



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-КАД25-1-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

19 марта 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хаменкова В.Б., судей Горчаковой Е.В. и Переверзевой И.Н. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу военного комиссариата Орджоникидзевского и Калининского районов городского округа город Уфа Республики Башкортостан на решение Калининского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 19 марта 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 19 июня 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2024 года по административному делу № 2а-239/2024 по административному исковому заявлению Рахматуллина Динара Фидановича к призывной комиссии Калининского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан, призывной комиссии Республики Башкортостан, военному комиссариату Орджоникидзевского и Калининского районов городского округа город Уфа Республики Башкортостан, ФКУ «Военный комиссариат Республики Башкортостан», администрации Калининского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан об оспаривании решения об установлении категории годности к военной службе, о возложении обязанности устранить допущенные нарушения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., представителя административного истца Коптелова А.О., возражавшего относительно доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Рахматуллин Д.Ф., [] года рождения, состоит на воинском учёте в военном комиссариате Орджоникидзевского и Калининского районов городского округа город Уфа Республики Башкортостан (далее – военный комиссариат) с 1 февраля 2019 года.

Решением призывной комиссии Калининского района городского округа город Уфа Республики Башкортостан (далее – призывная комиссия), оформленным протоколом от 12 октября 2023 года, Рахматуллину Д.Ф. определена категория годности к военной службе «Б» (годен с незначительными ограничениями) на основании пункта «г» статьи 24, пункта «г» статьи 42, пункта «д» статьи 62 (графа I) раздела II «Расписание болезней» Приложения № 1 к Положению о военно-врачебной экспертизе, утверждённому постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 года № 565 (далее – Расписание болезней). Рахматуллин Д.Ф. призван на военную службу.

Считая принятое решение незаконным, Рахматуллин Д.Ф. обратился в суд с административным иском, ссылаясь на неправильные результаты проведённого в рамках работы призывной комиссии медицинского освидетельствования.

Определением Калининского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 9 января 2024 года по ходатайству административного истца назначена судебная военно-врачебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью «ТопМедЦентр» (далее – Общество).

Согласно заключению № 99 военно-врачебной экспертизы от 9 февраля 2024 года, поименованной как независимая военно-врачебная экспертиза (далее – заключение судебной экспертизы), Рахматуллину Д.Ф. определена категория «В» – ограниченно годен к военной службе на основании пункта «б» статьи 62 Расписания болезней.

Решением Калининского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 19 марта 2024 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 19 июня 2024 года, административные исковые требования удовлетворены. Решение призывной комиссии о признании Рахматуллина Д.Ф. годным к военной службе с незначительными ограничениями и призыве на военную службу отменено. На призывную комиссию возложена обязанность принять решение в отношении административного истца в соответствии с частью 1 статьи 28 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее – Закон о воинской обязанности и военной службе).

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2024 года судебные акты оставлены в силе.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, военный комиссариат просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2024 года административное дело истребовано, определением от 19 февраля 2025 года кассационная жалоба с административным делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ)).

Такие нарушения судами допущены.

Законом о воинской обязанности и военной службе установлено, что призыву на военную службу подлежат граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, состоящие на воинском учёте или не состоящие, но обязанные состоять на воинском учёте и не пребывающие в запасе, если они в соответствии с названным законом не освобождены от призыва на военную службу, в частности, не признаны ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья (подпункт «а» пункта 1, пункт 2 статьи 22, подпункт «а» пункта 1 статьи 23; здесь и далее нормы материального права приводятся в редакции, действовавшей на день принятия оспариваемого решения).

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 5¹ поименованного закона граждане при призыве на военную службу проходят медицинское освидетельствование врачами-специалистами; руководящие работой по медицинскому освидетельствованию врачи по его результатам дают заключение о годности гражданина к военной службе по следующим категориям: А – годен к военной службе; Б – годен к военной службе с незначительными ограничениями; В – ограниченно годен к военной службе; Г – временно не годен к военной службе; Д – не годен к военной службе.

Организацию проведения медицинского освидетельствования граждан, подлежащих призыву на военную службу (далее – также призывники), осуществляет призывная комиссия, обязанная принять в отношении указанных граждан одно из предусмотренных законом решений, в том числе о призыве на военную службу или об освобождении от призыва на военную службу (пункт 1 статьи 28 упомянутого закона).

Решение в отношении призывника принимается только после определения категории годности его к военной службе в результате

прохождения обязательного медицинского освидетельствования (пункт 13 Положения о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 года № 663).

Решение (заключение) призывной комиссии может быть обжаловано в досудебном порядке или в суд (пункт 7 статьи 28, пункт 2 статьи 35¹, подпункт «г» пункта 4 статьи 35² Закона о воинской обязанности и военной службе).

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из заключения судебной экспертизы о признании Рахматуллина Д.Ф. ограниченно годным к военной службе, расценив его как соответствующий требованиям относимости, допустимости и достоверности доказательств.

Апелляционная и кассационная инстанции с принятым решением согласились, указав, что заключение судебной экспертизы соответствует требованиям статьи 82 КАС РФ.

Однако выводы судов об обоснованности административного иска, о признании заключения судебной экспертизы надлежащим доказательством нельзя являются неверными, поскольку они сделаны с нарушением норм процессуального и материального права.

Из материалов административного дела следует, что административный истец состоит на диспансерном учёте в ГБУЗ «Республиканский кожно-венерологический диспансер» с 7 мая 2022 года с диагнозом «[REDACTED]»; определением суда на разрешение судебной военно-врачебной экспертизы поставлены вопросы о наличии у административного истца заболевания «[REDACTED]», а также об определении ему категории годности к военной службе.

При проведении экспертизы Рахматуллину Д.Ф. установлен диагноз «[REDACTED]» (L20.8 по Международной статистической классификации болезней и проблем, связанных со здоровьем (10-й пересмотр); на основании пункта «б» статьи 62 Расписания болезней он признан ограниченно годным к военной службе (категория «В»).

Вместе с тем с выводами судов об обоснованности административного иска, о признании заключения судебной экспертизы надлежащим доказательством нельзя согласиться, поскольку они сделаны с нарушением норм процессуального и материального права, не соответствуют материалам административного дела.

Как указано в пункте «б» статьи 62 Расписания болезней и в пояснениях к ней, атопический дерматит с очаговой лихенификацией кожного покрова является основанием для определения категории годности «В»; под распространённой лихенификацией при атопическом дерматите понимается поражение кожи лица, локтевых и подколенных ямок, а также тотальное поражение.

К названному пункту относятся также единичные, но крупные (размером с ладонь пациента и более) псориазные бляшки (абзац 8).

Наличие [REDACTED] [REDACTED] в анамнезе при отсутствии рецидива в течение последних 5 лет не является основанием для применения статьи 62 и не препятствует прохождению военной службы (абзац 13).

Клиническими рекомендациями « [REDACTED] [REDACTED] (одобренными Минздравом России, утверждёнными в 2021 году и действовавшими на момент возникновения спорных отношений) предлагается для диагностики указанного заболевания использовать диагностические критерии, причём для постановки диагноза необходимо сочетание трёх основных и не менее трёх дополнительных критериев.

Между тем в заключении судебной экспертизы необходимое количество критериев не приведено.

Более того, оно содержит противоречия в описании состояния кожи административного истца различными врачами.

Так, по результатам осмотра, проведённого в рамках экспертизы врачом-дерматовенерологом, отмечено наличие на коже очагов гиперемии, на правой кисти – очага размером около 10 см в диаметре с участками инфильтрации и лихенификации, единичных серозных и геморрагических корочек, шелушения, зуда различной степени интенсивности.

При осмотре Рахматуллина Д.Ф. врачом-терапевтом сделано заключение, что высыпания на коже не обнаружены.

Не отражено в заключении наличие крупных (размером с ладонь пациента и более) псориатических бляшек, о которых речь идёт в пояснениях к пункту «б» статьи 62 Расписания болезней.

В описательной части заключения судебной экспертизы отмечено, что болезнь находится в стадии ремиссии. Вместе с тем согласно названным Клиническим рекомендациям полная ремиссия характеризуется отсутствием всех клинических симптомов заболевания.

Процессуальный закон устанавливает требования к заключению эксперта, в котором наряду с другими сведениями должно содержаться обоснование выводов по поставленным перед экспертом (комиссией экспертов) вопросам (пункт 9 части 2 статьи 82 КАС РФ).

Заключение судебной экспертизы названным правовым предписанием не соответствует.

Приведённые обстоятельства, как и неустранение судами первой и апелляционной инстанций названных выше несоответствий, свидетельствуют о преждевременности вывода о том, что данное заключение судебной экспертизы является допустимым доказательством.

Статьёй 84 КАС РФ определено, что суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимосвязь доказательств в их совокупности (часть 3).

Доказательство признаётся судом достоверным, если в результате его проверки и исследования суд придёт к выводу, что содержащиеся в нём сведения соответствуют действительности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в своём решении, в котором приводятся мотивы, по

которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (части 4 и 8 названной статьи КАС РФ).

Однако судами первой и апелляционной инстанций требования процессуального закона не выполнены, мотивов, по которым отвергнуты результаты медицинского освидетельствования Рахматуллина Д.Ф., проведённого в рамках призывных мероприятий, не приведено.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 22 марта 2012 года № 555-О-О указал, что предоставление суду полномочий по оценке доказательств и отражению её результатов в судебном решении вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, что вместе с тем не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Как следует из материалов дела, административный ответчик в обоснование своей позиции о необъективности и необоснованности заключения судебной экспертизы ссылался на то обстоятельство, что эксперты её проводившие находились в служебной зависимости от генерального директора Общества Х [REDACTED] который до 6 ноября 2019 года работал в военном комиссариате Республики Башкортостан в должности врача-дерматовенеролога военно-врачебной комиссии отдела подготовки и призыва граждан на военную службу, уволен по инициативе работодателя.

Эксперт подлежит отводу от участия в производстве судебной экспертизы, а если она ему поручена, обязан немедленно прекратить её производство при наличии оснований, предусмотренных процессуальным законодательством Российской Федерации (часть 2 статьи 18 и статья 41 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»).

В силу предписаний части 2 статьи 31 и части 1 статьи 33 КАС РФ эксперт не может участвовать в рассмотрении административного дела и подлежит отводу, если имеются обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его объективности и беспристрастности.

Сведения о Х [REDACTED] как генеральном директоре Общества в Единый государственный реестр юридических лиц внесены 20 декабря 2023 года, данные о другом генеральном директоре – 14 февраля 2024 года, то есть после проведения судебной экспертизы 9 февраля 2024 года.

При таком положении, несмотря на отсутствие Х [REDACTED] в составе экспертной комиссии, принимая во внимание приведённые выше недостатки заключения судебной экспертизы, сомнения в объективности выводов экспертов являются обоснованными.

Согласно положениям части 2 статьи 59 и части 8 статьи 82 названного кодекса заключение эксперта как одно из доказательств по делу не является

для суда обязательным и оценивается им по правилам, установленным статьёй 84 КАС РФ.

Однако вопреки приведённым процессуальным нормам, признавая незаконным оспариваемое решение, суды ограничились выводами проведённой по делу судебной экспертизы, не проверив соответствие заключения требованиям действующего законодательства.

Достижение задач административного судопроизводства невозможно без соблюдения принципа состязательности и равноправия его сторон при активной роли суда (пункт 7 статьи 6, статья 14 КАС РФ).

Данный принцип выражается в том числе в принятии судом предусмотренных процессуальным законом мер для всестороннего и полного установления всех фактических обстоятельств по административному делу, для выявления и истребования по собственной инициативе доказательств в целях правильного разрешения административного дела (часть 2 статьи 14, часть 1 статьи 63 КАС РФ).

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения не устранены судом кассационной инстанции.

Таким образом, судами при разрешении данного административного дела неправильно применены нормы материального права, допущены существенные нарушения норм процессуального права, что повлекло принятие незаконных судебных актов, которые подлежат отмене, административное дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Калининского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 19 марта 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 19 июня 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22 августа 2024 года отменить, направить административное дело на новое рассмотрение в Калининский районный суд города Уфы Республики Башкортостан.

Председательствующий

Судьи