



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-АД25-3-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

17 марта 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «ФракДжет-Волга» Селиной В.М. на вступившие в законную силу определение судьи Оренбургского районного суда Оренбургской области от 22 февраля 2024 года, решение судьи Оренбургского областного суда от 22 мая 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2024 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «ФракДжет-Волга» (далее – ООО «ФракДжет-Волга», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением главного государственного инспектора ЦМУГАДН от 31 мая 2023 года № 10610500230531001190 ООО «ФракДжет-Волга» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

Определением судьи Центрального районного суда г. Твери от 16 июня 2023 года жалоба защитника общества Шараповой К.В., поступившая в указанный суд 15 июня 2023 года, на постановление должностного лица административного органа от 31 мая 2023 года № 10610500230531001190 направлена по подведомственности в Беляевский районный суд Оренбургской области.

Определением судьи Беляевского районного суда Оренбургской области от 27 июля 2023 года указанная жалоба направлена в Оренбургский районный суд Оренбургской области по

подведомственности.

Определением судьи Оренбургского районного суда Оренбургской области от 07 августа 2023 года жалоба Шараповой К.В. возвращена заявителю как поданная с пропуском срока обжалования постановления должностного лица от 31 мая 2023 года № 10610500230531001190 и отсутствием ходатайства о восстановлении названного срока.

08 сентября 2023 года защитником общества Селиной В.М. в Оренбургский районный суд Оренбургской области направлена жалоба на указанное постановление должностного лица и одновременно заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования названного постановления.

Определением судьи Оренбургского районного суда Оренбургской области от 22 февраля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Оренбургского областного суда от 22 мая 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2024 года, ходатайство защитника общества Селиной В.М. о восстановлении пропущенного процессуального срока оставлено без удовлетворения. Производство по жалобе прекращено.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Селина В.М. ставит вопрос об отмене судебных актов об отказе в восстановлении срока обжалования, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении приведены в редакции, действовавшей на момент рассмотрения ходатайства о восстановлении срока обжалования судьей районного суда) жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 этой статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Об отклонении ходатайства о восстановлении срока обжалования постановления по делу об административном правонарушении выносится определение (часть 4 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из материалов данного дела, копия постановления главного государственного инспектора ЦМУГАДН от 31 мая 2023 года № 10610500230531001190 была направлена в адрес ООО

«ФракДжет-Волга» и получена адресатом 01 июня 2023 года (л.д. 57).

В соответствии с положениями статей 30.3 и 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу по истечении десяти суток, а по делам, перечисленным в части 3 статьи 30.3 названного Кодекса, - пяти дней со дня вручения или получения копии постановления, если оно не было обжаловано либо опротестовано.

Таким образом, последним днем срока подачи жалобы на постановление должностного лица административного органа являлось 11 июня 2023 года, 12 июня 2023 года данное постановление должностного лица вступило в законную силу.

Жалоба на постановление должностного лица от 31 мая 2023 года направлена защитником общества в Центральный районный суд г. Твери 13 июня 2023 года, то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока обжалования, судья Оренбургского районного суда Оренбургской области пришел к выводу о том, что данных, свидетельствующих о наличии уважительных причин, препятствующих подаче жалобы в установленный законом срок, не имеется.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2012 года № 1339-О, в силу части 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения от 25 декабря 2008 года № 990-О-О, от 21 апреля 2011 года № 465-О-О, от 21 июня 2011 года № 749-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1066-О-О и др.).

Уважительными причинами являются обстоятельства, не зависящие от воли лица, имеющего право обжалования, которые объективно препятствовали своевременной подаче жалобы или исключали ее.

Оснований не согласиться с выводами судьи Оренбургского районного суда Оренбургской области, изложенными в определении от 22 февраля 2024 года, и состоявшимися в порядке его обжалования судебными актами не имеется, они сделаны с учетом норм Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях и содержащихся в ходатайстве доводов.

Не содержится сведений об уважительных причинах пропуска указанного срока и в жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации.

Ссылки в настоящей жалобе на то, что последний день срока обжалования постановления должностного лица приходился на нерабочий день, в связи с чем жалоба была подана в первый рабочий день, не могут быть признаны обоснованными.

В соответствии с частью 2 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок, исчисляемый сутками, истекает в 24 часа последних суток.

Срок обжалования не вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении исчисляется сутками, в связи с этим в случае его истечения в нерабочий день последний день срока обжалования не переносится на следующий за ним рабочий день (части 1 - 3 статьи 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), что также отражено в «Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2023)», утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 апреля 2023 года.

Должностным лицом созданы необходимые условия для реализации права общества на обжалование постановления от 31 мая 2023 года в установленный законом срок: копия постановления выслана названному лицу, порядок и срок обжалования разъяснены.

Доводы о незаконности постановления главного государственного инспектора ЦМУГАДН от 31 мая 2023 года № 10610500230531001190 не подлежат проверке, поскольку данное постановление не являлось предметом судебного рассмотрения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение судьи Оренбургского районного суда Оренбургской области от 22 февраля 2024 года, решение судьи Оренбургского областного суда от 22 мая 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июля 2024 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «ФракДжет-Волга» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью «ФракДжет-Волга» Селиной В.М. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев