



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-22-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Манучаровой А.Г., действующей в интересах Пекау Фиегро Юлес Сесара (в жалобе Пекау Фьегро Жюль-Сезар), на вступившие в законную силу постановление судьи Бабушкинского районного суда г. Москвы от 30 ноября 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 06 сентября 2024 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Кот-д'Ивуар Пекау Фиегро Юлес Сесара (PEKAOU FIEGRO JULES-CESAR, далее – Пекау Ф.Ю.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Бабушкинского районного суда г. Москвы от 30 ноября 2023 года Пекау Ф.Ю.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации путем принудительного выдворения из Российской Федерации с помещением в Центр временного содержания иностранных граждан УВМ ГУ МВД России по г. Москве.

Определением судьи Московского городского суда от 19 декабря 2023 года жалоба защитника Селезнева С.В., действующего в интересах Пекау Ф.Ю.С., возвращена заявителю без рассмотрения по существу в связи с пропуском срока, установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 06 сентября 2024 года постановление судьи Бабушкинского районного суда

г. Москвы от 30 ноября 2023 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Манучарова А.Г. просит отменить постановление судьи Бабушкинского районного суда г. Москвы от 30 ноября 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 06 сентября 2024 года или изменить эти акты, исключив дополнительное наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

Заявленное в жалобе ходатайство о восстановлении срока на обжалование принятых по делу актов не подлежит рассмотрению, поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел не содержит срока, в течение которого может быть подана жалоба, протест на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Ходатайство о проведении почерковедческой экспертизы не основано на нормах закона.

По смыслу положений статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на стадии пересмотра вступивших в законную силу постановлений и (или) решений по делам об административных правонарушениях судья Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность и обоснованность означенных актов, исходя из доводов, изложенных в жалобе (протесте) и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу (протест), на основании имеющихся в материалах дела доказательств и установленных предыдущими судебными инстанциями фактических обстоятельств дела, не осуществляя при этом сбор дополнительных доказательств, их исследование и оценку.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Пекау Ф.Ю.С. к административной ответственности) осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности в Российской Федерации без разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом, либо осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности в Российской Федерации по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу или патенте, если разрешение на работу или патент содержит сведения о профессии (специальности, должности, виде трудовой деятельности), либо осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину выданы разрешение на работу, патент или разрешено временное проживание, влечет наложение административного

штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового.

Согласно части 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение, предусмотренное частью 1 указанной статьи, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, особенности их трудоустройства и трудовой деятельности на территории Российской Федерации и возникающие в этой связи обязанности работодателей определены Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ).

В силу пункта 4 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу или патента.

Разрешение на работу – документ, подтверждающий право иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, требующем получения визы, и других категорий иностранных граждан в случаях, предусмотренных этим Федеральным законом, на временное осуществление на территории Российской Федерации трудовой деятельности.

Патент - документ, подтверждающий в соответствии с данным законом право иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, за исключением отдельных категорий иностранных граждан в случаях, предусмотренных этим законом, на временное осуществление на территории субъекта Российской Федерации трудовой деятельности (статья 2 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ).

В соответствии с пунктом 5 статьи 13.3 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ патент выдается иностранному гражданину на срок от одного до двенадцати месяцев. Срок действия патента может неоднократно продлеваться на период от одного месяца. При этом общий срок действия патента с учетом продлений не может составлять более двенадцати месяцев со дня выдачи патента. Срок действия патента считается продленным на период, за который уплачен налог на доходы физических лиц в виде фиксированного авансового платежа. В этом случае обращение в территориальные органы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел не требуется. В ином случае срок действия патента прекращается со дня, следующего за последним днем периода, за который уплачен налог на доходы физических лиц в виде фиксированного авансового платежа.

Пунктом 4 статьи 227.1 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что фиксированный авансовый платеж по налогу уплачивается

налогоплательщиком по месту осуществления им деятельности на основании выданного патента до дня начала срока, на который выдается (продлевается), переоформляется патент.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что в 12 часов 20 минут 29 ноября 2023 года по адресу: г. [REDACTED] был выявлен гражданин Республики Кот-д'Ивуар Пекау Ф.Ю.С., который в нарушение пункта 4 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ осуществлял трудовую деятельность в качестве подсобного рабочего на объекте капитального ремонта и строительства ООО «ТОБИУЗ», на момент проверки осуществлял работу по уборке строительного мусора на этажах реконструируемой поликлиники, не имея действующего разрешения на работу либо патента на осуществление трудовой деятельности на территории г. Москвы.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Пекау Ф.Ю.С. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Постановление о привлечении Пекау Ф.Ю.С. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, порядок привлечения названного лица к административной ответственности соблюден.

Необходимость назначения дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации предусмотрена санкцией части 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер

совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1, 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из материалов дела, судебными инстанциями требования статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были соблюдены: учтены характер совершенного административного правонарушения, личность привлекаемого к административной ответственности лица и другие обстоятельства дела.

Оснований для вывода о том, что административное выдворение за пределы Российской Федерации является чрезмерным ограничением права Пекау Ф.Ю.С. на уважение семейной жизни и несоразмерно целям административного наказания не имеется.

Постановление судьи районного суда в части назначения дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации основано на данных, подтверждающих необходимость применения к Пекау Ф.Ю.С. указанной меры ответственности и ее соразмерность, целям административного наказания, предусмотренным частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, связанным с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Указание в жалобе на то, что у Пекау Ф.Ю.С. на территории Российской Федерации проживает супруга, являющаяся гражданкой Российской Федерации, не влечет отмену или изменение судебных актов.

Наличие у иностранного гражданина родственников, имеющих вид на жительство либо гражданство Российской Федерации и проживающих на ее территории, не освобождает иностранного гражданина от обязанности соблюдать миграционное законодательство страны пребывания и не является основанием к невозможности применения к нему наказания в виде административного выдворения за ее пределы.

Кроме того, выдворение Пекау Ф.Ю.С. не свидетельствует о невозможности его проживания с супругой за пределами Российской Федерации в случае наличия между ними действительной стойкой семейной связи.

Ссылки защитника на положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, заключенной 04 ноября 1950 года в г. Риме, не могут быть приняты во внимание, поскольку в соответствии с Федеральным законом от 28 февраля 2023 года № 43-ФЗ «О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы» в связи с прекращением членства Российской Федерации в Совете Европы с 16 марта 2022 года указанная Конвенция считается прекратившей действие в отношении Российской Федерации.

Доводы жалобы о нарушении права Пекау Ф.Ю.С. на участие в судебном заседании опровергаются материалами дела.

Пекау Ф.Ю.С. присутствовал в судебном заседании судьи районного суда, обстоятельства административного правонарушения признал, пояснил, что патент для осуществления трудовой деятельности в г. Москве не оформлял.

Постановление судьи районного суда о привлечении названного лица к административной ответственности судьей Московского городского суда в порядке статей 30.1-30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не пересматривалось.

Административное наказание назначено Пекау Ф.Ю.С. в пределах санкции части 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом положений статей 3.5, 3.10, 4.1-4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для применения положений части 3.8 статьи 4.1 названного Кодекса не имеется.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена в порядке, установленном статьей 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доводы жалобы, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Бабушкинского районного суда г. Москвы от 30 ноября 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 06 сентября 2024 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Кот-д'Ивуар Пекау Фиегро Юлес Сесара (PEKAOU FIEGRO JULES-CESAR) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Манучаровой А.Г., действующей в интересах Пекау Фиегро Юлес Сесара, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев