



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-АД25-2-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Вафина Тимура Руфатовича и его защитника Австрийской Софии Вениаминовны, действующей на основании доверенности, на вступившие в законную силу постановление заместителя руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю от 11 июля 2023 г. № 027/04/14.55-530/2023, решение судьи Центрального районного суда г. Хабаровска от 25 декабря 2023 г., решение судьи Хабаровского краевого суда от 19 марта 2024 г. и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2024 г., вынесенные в отношении генерального директора общества с ограниченной ответственностью «ТИМ ГРУПП» (далее – ООО «ТИМ ГРУПП», общество) Вафина Тимура Руфатовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю от 11 июля 2023 г. № 027/04/14.55-530/2023, оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда г. Хабаровска от 15 сентября 2023 г., генеральный директор ООО «ТИМ ГРУПП» Вафин В.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Решением судьи Хабаровского краевого суда от 27 ноября 2023 г. решение судьи Центрального районного суда г. Хабаровска от 15 сентября 2023 г. отменено, дело возвращено в тот же суд на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения решением судьи Центрального районного суда г. Хабаровска от 25 декабря 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Хабаровского краевого суда от 19 марта 2024 г. и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2024 г., постановление заместителя руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю от 11 июля 2023 г. № 027/04/14.55-530/2023 оставлено без изменения.

Данное постановление о назначении административного наказания исполнено, штраф оплачен (платежное поручение от 27 августа 2024 г. № 95178).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Вафин Т.Р. и его защитник Австрийская С.В. просят об отмене постановления должностного лица и судебных актов, вынесенных в отношении Вафина Т.Р. по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Вафина Т.Р. к административной ответственности, до изменений, внесенных Федеральным законом от 28 декабря 2024 г. № 500-ФЗ) нарушение должностным лицом головного исполнителя условий государственного контракта по государственному оборонному заказу, касающихся количества, качества, комплектности поставляемых товаров, качества выполняемых работ, оказываемых услуг, сроков поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, либо нарушение должностным лицом исполнителя условий договора, заключенного в целях выполнения государственного оборонного заказа, касающихся количества, качества, комплектности поставляемых товаров, качества выполняемых работ, оказываемых услуг, сроков поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, влечет наложение административного штрафа в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Согласно пунктам 1 – 3 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее – Закон № 275-ФЗ) государственным оборонным заказом являются установленные нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации задания на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд в целях обеспечения обороны и безопасности Российской Федерации, а также поставки продукции в области военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами в соответствии с международными обязательствами Российской Федерации; государственным заказчиком государственного оборонного заказа – федеральный орган исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» или Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос», обеспечивающие поставки продукции по государственному оборонному заказу; головным исполнителем поставок продукции по государственному оборонному заказу –

юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации и заключившее с государственным заказчиком государственный контракт по государственному оборонному заказу.

Пунктом 12 части 1 статьи 8 Закона № 275-ФЗ предусмотрено, что головной исполнитель обеспечивает поставки продукции по государственному оборонному заказу в соответствии с условиями государственного контракта.

Согласно материалам дела 29 апреля 2022 г. на основании протокола электронного аукциона от 18 апреля 2022 г. между Главным управлением Федеральной службы исполнения наказаний по Приморскому краю (ГУФСИН России по Приморскому краю, госзаказчик) и обществом (поставщик) в целях выполнения государственного оборонного заказа на 2022 г. заключен государственный контракт на поставку вещевого имущества личного состава для нужд уголовно-исполнительной системы общей стоимостью 638 320 руб. (№ 2222320100512001201000093/01201000093220000510001, далее – госконтракт).

Генеральным директором общества Вафиным Т.Р. по месту исполнения своих служебных обязанностей по адресу: г. [REDACTED] не выполнены требования части 1 статьи 8 Закона № 275-ФЗ, допущено нарушение условий госконтракта по государственному оборонному заказу, касающихся сроков поставки товаров, до 15 сентября 2022 г. не поставлен надлежащий товар (носки полушерстяные), поставленный товар (носки махровые вместо носков полушерстяных) не соответствовал указанному в ведомости поставки и техническом задании.

По данному факту постановлением и.о. заместителя прокурора Индустриального района г. Хабаровска от 10 апреля 2023 г. в отношении генерального директора общества Вафина Т.Р. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения генерального директора общества Вафина Т.Р. к административной ответственности на основании данной нормы и подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах и получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статьей 2.4 названного кодекса установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии генерального директора общества Вафина Т.Р. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние указанного лица квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении выполнены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Довод жалобы об отсутствии в деянии генерального директора общества Вафина Т.Р. состава вмененного административного правонарушения с указанием в том числе на соответствие поставленного товара характеристикам, указанным в ведомости поставки и техническом задании, не нашел своего подтверждения.

Согласно пунктам 1.1, 5.1 госконтракта поставщик обязуется своими силами и за свой счет передать грузополучателю путем доставки и отгрузки указанный в ведомости поставки (приложение № 1) товар: носки хлопчатобумажные, носки полушерстяные в ассортименте, по качеству, цене, в количестве, сроки и по адресам, предусмотренным ведомостью поставки (приложение № 1).

При этом в силу пунктов 5.3, 5.5 госконтракта вместе с товаром поставщик передает грузополучателю оригиналы документации, относящейся к товару и перечисленной в пункте 5.3 госконтракта. В случае, когда соответствующие документы не переданы поставщиком грузополучателю одновременно с товаром, товар считается не поставленным и приемке не подлежит.

Ведомостью поставки (приложение № 1) срок поставки товара (в том числе носки полушерстяные мужские и носки полушерстяные женские) определен – до 15 сентября 2022 г.

Пунктами 7.1 – 7.4 госконтракта установлено, что качество, маркировка и упаковка поставляемого товара должны соответствовать условиям госконтракта, характеристикам на товар, указанным в техническом задании (приложение № 2).

Согласно техническому заданию (приложение № 2) предметом госконтракта является поставка носок полушерстяных мужских/женских, носок хлопчатобумажных мужских/женских, к которым госзаказчиком предъявлены следующие требования: носки полушерстяные черного цвета, формированные, борт одинарный с вработанной латексной нитью, с вывязанной пяткой и зашитым мыском, состав материала: 75 % шерсти, 25 % эластических материалов.

Пунктами 7.11.1, 7.11.2 госконтракта предусмотрено, что не соответствующий требованиям госконтракта товар приемке грузополучателем не подлежит и считается не поставленным. При этом грузополучатель составляет мотивированный отказ от приемки товара и подписания товарной накладной или универсального передаточного документа с указанием недостатков и сроков их устранения, который направляет поставщику и госзаказчику в течение пяти рабочих дней с момента получения товара от поставщика. Госзаказчик подписывает мотивированный отказ от подписания документа о приемке усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени госзаказчика, и размещает его в единой информационной системе не позднее 20

рабочих дней, следующих за днем поступления документа о приемке от поставщика в единой информационной системе.

Из материалов дела следует, что 2 и 15 сентября 2022 г. в адрес грузополучателя – Федерального казенного учреждения «База материально-технического и военного снабжения (ФКУ БМТиВС) ГУФСИН России по Приморскому краю произведена поставка товара.

При осмотре приемочной комиссией грузополучателя выявлено несоответствие наименования на маркировке товара наименованию товара, указанному в ведомости поставки и техническом задании (приложения № 1, № 2), а также отсутствие сопроводительных документов на поставленный товар. Вместо «носки полушерстяные мужские» и «носки полушерстяные женские» указано не предусмотренное госконтрактом наименование «носки махровые мужские» и «носки махровые женские». Указанное не отвечает условиям, установленным пунктами 5.3, 7.3 госконтракта (несоответствие маркировки каждой пары товара характеристикам на товар, указанным в ведомости поставки и техническом задании, отсутствие сопроводительных документов на поставленный товар).

Приемочной комиссией грузополучателя принято решение о том, что поставленная продукция приему не подлежит как не соответствующая заявленным требованиям госконтракта.

Грузополучателем составлены мотивированные отказы от приемки товара от 5 и 16 сентября 2022 г. № 25/БМТиВС/4-550, № 25/БМТиВС/4-606 и акты об установленном расхождении по качеству при приемке товара, которые направлены поставщику и госзаказчику, что соответствует установленным госконтрактом условиям (пункты 5.3, 7.3, 7.11.1). При изложенных обстоятельствах утверждение заявителей о незаконности и необоснованности отказов госзаказчика от принятия поставленного товара несостоятельно.

19 сентября 2022 г. и 6 октября 2022 г. госзаказчик направил поставщику претензии о нарушении сроков поставки по госконтракту.

Согласно пункту 12.6 госконтракта госзаказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения госконтракта в соответствии с гражданским законодательством в случае поставки товара ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для госзаказчика срок, неоднократного нарушения сроков поставки товара и в иных случаях, предусмотренных гражданским законодательством.

В связи с неоднократным нарушением поставщиком условий о сроках поставки товара (поставлен не в полном объеме, поставлены носки хлопчатобумажные мужские/женские, не поставлены носки полушерстяные мужские/женские) 14 октября 2022 г. госзаказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 19 сентября 2023 г. по делу № А51-18208/2022, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 30 ноября 2023 г. и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 9 февраля 2024 г. № Ф03-6447/2023, отказано в удовлетворении искового требования общества к ГУФСИН России по Приморскому краю о признании недействительным решения

об одностороннем отказе от исполнения госконтракта, поскольку обществом поставлен товар, не соответствующий указанным в госконтракте техническим характеристикам, неоднократно нарушались сроки поставки, что является существенным нарушением его условий.

В срок, установленный госконтрактом для исполнения обязательств, – до 15 сентября 2022 г. товар с наименованием (маркировкой) «носки полушерстяные мужские», «носки полушерстяные женские», указанным в ведомости поставки и техническом задании (приложения № 1, № 2), не поставлен.

Должностное лицо и судебные инстанции сделали правильный вывод о том, что генеральный директор общества Вафин Т.Р. допустил нарушение условий госконтракта по государственному оборонному заказу, касающихся сроков поставки товаров, за что обоснованно привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей до изменений, внесенных Федеральным законом от 28 декабря 2024 г. № 500-ФЗ).

Указание заявителей на то, что техническое задание к госконтракту не содержит конкретное описание (требование) к товару, его дополнительным параметрам и характеристикам, что не позволяло поставщику определить потребности госзаказчика в закупке, является надуманным.

Техническим заданием определены требования, предъявляемые к подлежащему поставке товару (определенного наименования и характеристик), в том числе к его цвету, размеру, составу материала. Основания для признания приведенного в техническом задании описания подлежащего поставке товара не четкой, не конкретной отсутствуют, оно не содержит неясности относительно его характеристик.

Аукционная документация с описанием особенностей товара, объемов, характера и сроков поставки была размещена на официальном сайте единой информационной системы, у участников закупки была возможность ознакомиться с условиями госконтракта и оценить возможность его исполнения.

На соответствующей стадии у руководителя поставщика Вафина Т.Р. каких-либо неясностей и недопонимания относительно поставляемого товара не возникло.

Подаявая заявку на участие, потенциальный участник выражает тем самым свое согласие на поставку товара в соответствии с техническими характеристиками, определенными в техническом задании.

Должностное лицо и судебные инстанции обоснованно признали, что, соглашаясь при заключении госконтракта с установленными в нем условиями, в том числе относительно наименования поставляемого товара и сроков исполнения обязательств, руководитель поставщика Вафин Т.Р. обязан был проанализировать характер и сроки предполагаемых поставок, возможные риски, которые могут повлечь для поставщика правовые последствия, надлежащим образом организовывать и обеспечивать своевременное, качественное решение задач и осуществление функций, совершение всех необходимых действий, направленных на выполнение поставки товара надлежащего наименования (маркировки) в установленные госконтрактом сроки.

Указание заявителей на то, что со стороны госзаказчика имели место противоправные действия, фальсификация, сокрытие и уничтожение доказательств исполнения госконтракта, ничем объективно не подтверждено, доказательств тому, отвечающих требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется.

Довод жалобы о том, что на момент пересмотра постановления должностного лица о назначении административного наказания в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности истек, производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса, является необоснованным.

По смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 названного кодекса истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания (абзац восьмой пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено по правилам, установленным статьями 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 1 статьи 14.55 названного кодекса. Постановление о назначении административного наказания исполнено, штраф оплачен.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 названного кодекса.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю от 11 июля 2023 г.

№ 027/04/14.55-530/2023, решение судьи Центрального районного суда г. Хабаровска от 25 декабря 2023 г., решение судьи Хабаровского краевого суда от 19 марта 2024 г. и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 июля 2024 г., вынесенные в отношении генерального директора ООО «ТИМ ГРУПП» Вафина Тимура Руфатовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Вафина Тимура Руфатовича и его защитника Австрийской Софии Вениаминовны, действующей на основании доверенности – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев