



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-УД25-4-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

25 марта 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Безуглого Н.П.

судей Хомицкой Т.П. и Червоткина А.С.

при секретаре Качалове Е.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденной Серебряковой В.В. на приговор Самарского областного суда от 13 сентября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 мая 2024 года.

По приговору Самарского областного суда от 13 сентября 2023 года

Серебрякова Вероника Владимировна, [REDACTED]

[REDACTED], несудима,

осуждена по ч. 3 ст. 30 п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок отбытия наказания Серебряковой исчислен со дня вступления приговора в законную силу, с применением положений ст. 72 УК РФ.

Разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

В соответствии с приговором Серебрякова признана виновной и осуждена за незаконный оборот наркотических средств в крупном размере, в составе группы лиц по предварительному сговору с М [REDACTED]. Преступление совершено [REDACTED] [REDACTED] на территории [REDACTED] [REDACTED].

По настоящему приговору также осуждены Гладушин К.В., Максимова К.А. и Виноградов Н.П., судебные решения в отношении которых не обжалованы и в кассационном порядке не пересматриваются.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 мая 2024 года приговор в отношении Серебряковой оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., объяснения осужденной Серебряковой В.В. в режиме видеоконференцсвязи, поддержавшей доводы жалобы, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Полтавец И.Г. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе осужденная Серебрякова В.В. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, вследствие несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, считая их незаконными и необоснованными, постановленными с существенными нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального закона.

В частности, полагает, что судом дана неверная оценка показаниям свидетеля З [REDACTED] которые были оглашены судом, ввиду ее смерти. Автор жалобы отрицает факт знакомства с З [REDACTED], соответственно, и продажу ей наркотических средств. Не согласна и с оценкой записи телефонных переговоров с З [REDACTED], с которой ей также не была

предоставлена возможность очных ставок, что считает нарушением своего права на защиту.

Осужденная отрицает и наличие предварительного сговора на сбыт наркотического средства со своей матерью, Максимовой К.А. В записях же телефонных переговоров между ею и матерью нет данных, указывающих на желание сбыта наркотического средства. Полагает, что все представленные доказательства не свидетельствуют о совершении ею преступления. Просит об отмене судебных решений и передаче дела на новое судебное рассмотрение.

Дополнительно в суде кассационной инстанции просит об изменении судебных решений со снижением наказания.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Самарской области Маслов Т.В. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Серебряковой в совершении преступления подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких оснований по настоящему не установлено.

Содержание кассационной жалобы осужденной Серебряковой по существу повторяет процессуальную позицию стороны защиты в судебном заседании, которая была в полном объеме проверена при рассмотрении дела предыдущими судебными инстанциями и отвергнута как несостоятельная после исследования всех юридически значимых обстоятельств с приведением выводов, опровергающих доводы осужденной.

Проверяя изложенную версию и в суде кассационной инстанции Судебная коллегия также исходит из того, что в ходе судебного разбирательства по первой инстанции, выслушав Серебрякову, а также Максимову, осужденных за незаконный оборот наркотических средств в группе лиц, суд при этом, допросив ряд свидетелей по делу, исследовав результаты следственных действий, выводы экспертов, и с учетом анализа совокупности доказательств, обоснованно пришел к выводу о виновности Серебряковой.

С подробным, содержащимся в приговоре, анализом доказательств, их процессуальной оценки как допустимых и достоверных, соглашается и Судебная коллегия, не усматривающая необходимости в подробном повторном изложении выводов суда, поскольку доводы осужденной ничем не отличаются от ранее заявленных, в том числе, и в ходе апелляционного рассмотрения уголовного дела. При этом Судебная коллегия полагает необходимым обратить внимание на следующее.

Так, судебными инстанциями верно указано, что вопреки позиции осужденных Серебряковой и Максимовой, которые отрицали принадлежность наркотических средств, изъятых в автомашине [REDACTED] и при личном досмотре Максимовой, их вина подтверждается показаниями свидетеля Д [REDACTED] которая участвовала в качестве понятой с самого начала остановки автомобиля, в которой передвигались Максимова и Серебрякова, и видела, как Максимова сбросила из кармана сверток с наркотическим средством в отделе полиции; свидетелями Б [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED] и П [REDACTED] [REDACTED] которые в качестве сотрудников полиции принимали участие в осмотре автомашины [REDACTED], зафиксировали руки осужденных и в присутствии понятых обнаружили на заднем сидении в непосредственной близости с Серебряковой сверток с наркотическим средством; показаниями свидетеля Г [REDACTED] [REDACTED] которая в качестве сотрудника полиции женского пола была привлечена к личному досмотру Максимовой, и которой понятые тут же сообщили о скидывании Максимовой свертка с наркотическим средством.

Доводы Серебряковой о том, что наркотические средства ей не принадлежали, а также о том, что они могли уже находиться в машине и в кабинете в отделе полиции, где досматривалась Максимова, опровергаются как заключением эксперта от 11 августа 2023 года, которым установлена принадлежность отпечатков пальцев Максимовой на свертке, изъятом при личном досмотре Максимовой, и Серебряковой на свертке, изъятом с пассажирского сидения автомашины, так и показаниями вышеуказанных свидетелей о том, что сверток с наркотическим средством находился в непосредственной близости от Серебряковой и она держала на нем правую руку.

Не соглашаясь с доводами осужденной, судебными инстанциями верно отмечено о достоверности показаний вышеуказанных свидетелей, поскольку они согласуются между собой и подтверждаются совокупностью иных исследованных доказательств, получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, а потому обоснованно признаны допустимыми.

При определении направленности умысла Серебряковой в группе с Максимовой на сбыт, изъятых у них 21 марта 2018 года наркотических средств, судебные инстанции верно исходили из обстоятельств категорического отрицания употребления ими наркотических средств, а также тех обстоятельств, что на учетах в наркологическом диспансере они не состоят; массы изъятого наркотического средства, которая значительно превышает размер наркотического средства, предназначенного для личного употребления.

Судом также обоснованно учтены показания свидетеля З [REDACTED] данные ею на стадии предварительного следствия и исследованные в судебном заседании в соответствии с положениями, предусмотренными ст. 281 УПК РФ, в связи со смертью свидетеля, о том, что 12, 13 и 17 марта 2018 года, то есть незадолго до задержания осужденных, ею, З [REDACTED], велись разговоры с Серебряковой о приобретении у нее наркотических средств, что дополнительно опровергает доводы защиты о приготовлении наркотических средств для личного потребления.

Вопреки утверждениям осужденной, судом верно оценены результаты «прослушивания телефонных переговоров», в которых с применением мер конспирации для сокрытия смысла телефонных переговоров содержатся сведения о наркотических средствах, их качестве.

Таким образом, предложенные осужденной Серебряковой суждения в жалобе относительно оценки доказательств об отсутствии у нее умысла на незаконный оборот наркотических средств, являются лишь ее собственным мнением, противоречащим, представленным доказательствам, а потому не могут рассматриваться как основание к отмене или изменению состоявшихся судебных решений.

Действия Серебряковой по незаконному обороту наркотического средства квалифицированы правильно.

Квалифицирующий признак «группой лиц по предварительному сговору» нашел свое подтверждение, поскольку действия Максимовой и Серебряковой носили совместный и согласованный характер, они совместно передвигались в транспортном средстве с наркотическим средством, наркотическое средство было разделено между ними, в соответствии с заключением эксперта от 9 апреля 2018 года ранее могло составлять единую массу.

Квалифицирующий признак «в крупном размере» также нашел свое подтверждение с учетом установленной массы наркотических средств в размере 47,72 грамма и их вида, а само преступление не было доведено до конца по независящим от Серебряковой обстоятельствам, поскольку она совместно с Максимовой была задержана, а наркотические средства обнаружены и изъяты.

Нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих изменение или отмену приговора и апелляционного определения, не установлено. Уголовное дело рассмотрено судом объективно, с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципа состязательности сторон и права стороны защиты на представление доказательств.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено в соответствии с нормами главы 45.1 УПК РФ. Содержание определения судебной коллегии отвечает требованиям ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, принятое решение надлежащим образом мотивировано.

При назначении наказания Серебряковой судом учтены обстоятельства совершенного осужденной преступления, степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, а также наличие смягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на ее исправление. Все обязательные, а также имеющие значение при решении вопроса о размере наказания обстоятельства судом учтены. Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими наказание в отношении осужденной, Судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Самарского областного суда от 13 сентября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 14 мая 2024 года в отношении **Серебряковой Вероники Владимировны** оставить без изменения, кассационную жалобу осужденной - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи