



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД25-3-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

24 марта 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу директора общества с ограниченной ответственностью «Межрегионкомплект» Смирновой Н.В. и защитника общества Зверева А.В. на вступившие в законную силу постановление главного государственного инспектора территориального отдела государственного автодорожного надзора по Пермскому краю межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Приволжскому федеральному округу от 12 октября 2023 года № 10623101288000000040, решение судьи Чусовского городского суда Пермского края от 27 февраля 2024 года, решение судьи Пермского краевого суда от 25 апреля 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 09 августа 2024 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Межрегионкомплект» (далее - ООО «Межрегионкомплект», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением главного государственного инспектора территориального отдела государственного автодорожного надзора по Пермскому краю межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Приволжскому федеральному округу от 12 октября 2023 года № 10623101288000000040, оставленным без изменения решением судьи Чусовского городского суда Пермского края от 27 февраля 2024 года, решением судьи Пермского краевого суда от 25 апреля 2024 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от

09 августа 2024 года, ООО «Межрегионкомплект» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель общества Смирнова Н.В. и защитник общества Зверев А.В. выражают несогласие с актами, вынесенными по настоящему делу, ставят вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов транспортного средства на величину более 10, но не более 20 сантиметров либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 10, но не более 20 процентов без специального разрешения, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 12.21.5 этого Кодекса, влечет наложение административного штрафа на собственника (владельца) транспортного средства в размере двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Согласно пункту 23.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Положения статьи 3 Федерального закона от 08 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 257) определяют тяжеловесное транспортное средство как транспортное средство, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого превышают допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, установленные Правительством Российской Федерации, или массу транспортного средства и (или) нагрузку на ось, установленные решением о временном ограничении движения транспортных

средств, принимаемым на основании пункта 2 части 1 статьи 30 этого закона в случае снижения несущей способности конструктивных элементов автомобильной дороги, ее участков или изменения габарита приближения автомобильной дороги, ее участков.

Согласно части 2 статьи 31 Федерального закона № 257-ФЗ движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на десять процентов превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, за исключением движения самоходных транспортных средств с вооружением, военной техники, транспортных средств Вооруженных Сил Российской Федерации, осуществляющих перевозки вооружения, военной техники и военного имущества, транспортных средств органов федеральной службы безопасности, а также специальных транспортных средств, оборудованных устройствами для подачи специальных световых и звуковых сигналов и используемых для осуществления деятельности пожарной охраны, аварийно-спасательных служб, аварийно-спасательных формирований в целях оперативного реагирования, предупреждения чрезвычайных ситуаций и для ликвидации их последствий, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями данной статьи.

Пользователям автомобильными дорогами запрещено осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которых более чем на десять процентов превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, и (или) на крупногабаритных транспортных средствах и на транспортных средствах, осуществляющих перевозки опасных грузов без специальных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном этим законом, а также осуществлять движение транспортных средств, имеющих разрешенную массу свыше 12 тонн, по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения без внесения платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения такими транспортными средствами (пункт 2 части 1 статьи 29 Федерального закона № 257-ФЗ).

Как усматривается из материалов дела и установлено должностным лицом и судами, 05 октября 2023 года в 22 часа 06 минут на автоматическом пункте весового и габаритного контроля, установленного на 76 км + 100 м автомобильной дороги «Полазна - Чусовой» Пермского края, работающей в автоматическом режиме системой измерений параметров автомобильных транспортных средств в движении зафиксировано движение тяжеловесного транспортного средства «МАН 1932 TGA 18.350 4x2 BLS», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником которого является ООО «Межрегионкомплект», перевозившего в нарушение вышеприведенных норм тяжеловесный груз с превышением предельно допустимой нагрузки на вторую ось транспортного средства, на 10,61% (фактическая нагрузка с

учетом погрешности измерений составила 11,061 тонн при предельно допустимой нагрузке 10 тонн) без специального разрешения.

ООО «Межрегионкомплект», являющееся собственником названного транспортного средства, привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях исходя из установленных обстоятельств и положений законодательства в области безопасности дорожного движения.

Приведенные обстоятельства подтверждены фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме технического средства, актом результатов измерения весовых и габаритных параметров транспортного средства и иными собранными по делу доказательствами, которым дана оценка по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При производстве по делу установлено, что в момент совершения вмененного административного правонарушения система весового и габаритного контроля СВК-2-Р(М)ВС, серийный номер 49654-М, являлась пригодной для измерения. В данном случае АПВГК, расположенный на означенном выше участке дороги, находился в исправном состоянии, введен в промышленную эксплуатацию, работал в автоматическом штатном режиме. Данных о том, что проведение работ по модернизации оборудования, не входящего в состав АПВГК, повлияло на работоспособность и корректность работы средства измерений, имеющему действующую поверку, должностным лицом и судами не установлено, а обществом не представлено.

Оснований усомниться в достоверности результатов измерений весовых параметров транспортного средства не имеется.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при вынесении постановления по делу об административном правонарушении установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия (бездействие) общества, не принявшего, несмотря на имевшуюся возможность, все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства в сфере безопасности дорожного движения квалифицированы по части 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами этого Кодекса и законодательства в названной сфере.

Постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в порядке части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует требованиям статьи 29.10 данного Кодекса.

Срок давности и порядок привлечения общества к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей назначено ООО «Межрегионкомплект» в соответствии с санкцией части 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление должностного лица рассмотрены судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право общества на защиту при производстве по делу реализовано.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление главного государственного инспектора территориального отдела государственного автодорожного надзора по Пермскому краю межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Приволжскому федеральному округу от 12 октября 2023 года № 10623101288000000040, решение судьи Чусовского городского суда Пермского края от 27 февраля 2024 года, решение судьи Пермского краевого суда от 25 апреля 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 09 августа 2024 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Межрегионкомплект» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу директора общества с ограниченной ответственностью «Межрегионкомплект» Смирновой Н.В. и защитника общества Зверева А.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев