



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ24-40-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,

судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Баширова Али Шавкатовича к Сигаеву Александру Алексеевичу, обществу с ограниченной ответственностью «МВМ» о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Сигаева Александра Алексеевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 28 марта 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Сигаева А.А. Рогачевой А.С., поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения Баширова А.Ш. и его представителя Чатунца Г.К., представителей общества с ограниченной ответственностью «МВМ» Алиджановой К.С. и Янгировой А.Э., просивших оставить обжалуемые судебные постановления без изменения,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Баширов А.Ш. обратился в суд с иском к Сигаеву А.А., ООО «МВМ» о взыскании неосновательного обогащения в размере 3 900 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15 июля 2020 г. по 2 октября 2023 г. в размере 963 355,32 руб.

В обоснование требований Баширов А.Ш. указал, что между ним как индивидуальным предпринимателем и ООО «МВМ» 19 ноября 2018 г. заключен договор поставки бытовой техники и электроники сроком действия до 18 ноября 2021 г. В рамках указанного договора в июле 2020 года между сторонами была согласована спецификация товара на сумму 3 900 000 руб. Оплаченный товар был получен Сигаевым А.А. по доверенности от 15 июля 2020 г. в г. Хабаровске. Однако после получения товара Сигаев А.А. не передал его истцу, незаконно обратил товар в свою собственность, что повлекло образование на его стороне неосновательного обогащения.

Решением Волжского городского суда Волгоградской области от 16 ноября 2023 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 28 марта 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу постановлено новое решение, которым иск Баширова А.Ш. к Сигаеву А.А. удовлетворен. В удовлетворении требований к ООО «МВМ» отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Сигаева А.А. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 4 февраля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 19 ноября 2018 г. между ООО «МВМ» (поставщик) и ИП Башировым А.Ш. (покупатель) заключен договор поставки, по условиям которого поставщик обязался поставлять, а покупатель принимать и оплачивать бытовую технику и электронику (товар) в количестве и ассортименте, согласованном сторонами и указанном в спецификациях (пункты 1.1, 2.1 договора).

Поставка (отгрузка) товара производится на складе поставщика. Доставка товара на склад покупателя осуществляется силами и за счет покупателя (пункт 2.5 договора).

В соответствии с пунктом 2.8 договора поставки приемка товара осуществляется при отгрузке товара по внешнему виду упаковки и товаросопроводительным документам (товарная накладная по форме ТОРГ12, счет-фактура), удостоверяющим качество, количество, ассортимент и комплектность товара. Подписание покупателем товаросопроводительных документов (товарной накладной по форме ТОРГ-12, счета-фактуры) удостоверяет факт приемки товара по качеству, количеству, ассортименту и комплектности.

Стоимость каждой партии товара указывается в накладных, счетах и счетах-фактурах (пункт 3.1 договора поставки).

Покупатель оплачивает каждую отдельную партию товара путем внесения предоплаты в размере 100% стоимости товара, согласованной сторонами в спецификации (пункт 3.2 договора поставки).

Срок договора установлен до 18 ноября 2021 г. включительно.

Согласно счету-фактуре от 15 июля 2020 г. и товарной накладной от 15 июля 2020 г. ООО «МВМ» поставило ИП Баширову А.Ш. товар в виде

бытовой техники и электроники в количестве 660 единиц на общую сумму 3 900 000 руб.

Из указанного счета-фактуры следует, что товар оплачен покупателем, отгружался ООО «МВМ» получателю в г. Хабаровске и уже силами получателя доставлялся по месту назначения в г. Волгоград.

Обращаясь в суд с иском, Баширов А.Ш. указал, что товар был им полностью оплачен, фактическим получателем указанного товара в г. Хабаровске являлся ответчик Сигаев А.А., который получил товар от имени ИП Баширова А.Ш., однако последнему не передал.

Вступившим в законную силу решением Волжского городского суда от 27 апреля 2023 г. по делу № 2-2111/2023 удовлетворены требования Сигаева А.А. к Баширову А.Ш. о взыскании неосновательного обогащения.

При рассмотрении указанного дела судом было установлено, что товарные документы на сумму 3 900 000 руб. оформлены на имя Баширова А.Ш. (грузополучатель, плательщик) и подписаны им как лицом, получившим груз. При рассмотрении этого дела Баширов А.Ш. подтвердил достоверность своей подписи в указанных документах.

Отказывая в удовлетворении иска по настоящему делу, суд первой инстанции исходил из того, что товар, указанный в товарной накладной от 15 июля 2020 г., получен в г. Хабаровске самим истцом и что им не представлено доказательств, подтверждающих получение товара ответчиком.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, принимая во внимание нотариально заверенные переписку посредством мессенджера «WhatsApp» между Башировым А.Ш. и пользователем «Сигаев Александр», переписку Баширова А.Ш. посредством электронной почты (мобильное приложение Яндекс Почта) с сотрудниками ООО «МВМ», переписку и аудиосообщения Баширова А.Ш. с директором магазина А536 г. Хабаровска, пришел к выводу о том, что товар, указанный в счете-фактуре и товарной накладной от 15 июля 2020 г., в виде бытовой техники и электроники на общую сумму 3 900 000 руб. был получен Сигаевым А.А.

Доказательств передачи Баширову А.Ш. указанного товара Сигаевым А.А. в материалы дела не представлено.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что, получив в ООО «МВМ» товар, предназначенный для Баширова А.Ш., и не передав его последнему, Сигаев А.А. неосновательно сберег имущество,

принадлежащее истцу, а потому на его стороне образовалось неосновательное обогащение в размере 3 900 000 руб., которое подлежит взысканию с него в пользу истца в полном объеме.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии трех обязательных условий: имеет место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение имущества произведено за счет другого лица; приобретение или сбережение имущества не основано ни на законе, ни на сделке, то есть происходит неосновательно.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счет истца и правовые основания для такого обогащения отсутствуют.

В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, наличие правовых оснований для такого обогащения либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Статья 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает обязанность лиц, участвующих в деле, представить доказательства, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела (статья 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Оценка доказательств производится судом по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 60 названного кодекса обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

С учетом исковых требований одним из юридически значимых и подлежащих установлению обстоятельств являлось выяснение того, кто получил товар в ООО «МВМ» (г. Хабаровск) по товарной накладной от 15 июля 2020 г.

Согласно части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных данным кодексом.

Вступившим в законную силу решением Волжского городского суда Волгоградской области от 27 апреля 2023 г. по гражданскому делу № 2-2111/2023 по иску Сигаева А.А. к Баширову А.Ш. о взыскании неосновательного обогащения установлено, что товарная накладная от 15 июля 2020 г. на сумму 3 900 000 руб. подписана самим Башировым А.Ш., он же указан в ней в качестве лица, получившего груз, при этом в решении прямо отражено, что ответчик Баширов А.Ш. в судебном заседании подтвердил достоверность своей подписи в указанном документе.

Таким образом, данные обстоятельства получения товара следует считать преюдициально установленными и не нуждающимися в доказывании.

Кроме того, товарная накладная от 15 июля 2020 г. о получении Башировым А.Ш. товара (660 наименований) на сумму 3 900 000 руб. в установленном законом порядке не оспорена.

Между тем суд апелляционной инстанции не принял во внимание, что вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному делу уже были установлены обстоятельства получения товара и что при подписании

сторонами документа, содержащего сведения о передаче имущества, вступает в силу презумпция того, что фактическая передача данного имущества состоялась, пока не доказано иное.

Кроме того, сам по себе факт обогащения Сигаева А.А. за счет Баширова А.Ш. не доказан, напротив, самим истцом он опровергнут представленными в суд первой инстанции выписками со счетов и его же пояснениями о том, что оплату товара он произвел за счет денежных средств, поступивших на его счет от других лиц, в том числе от Сигаева А.А.

Суд апелляционной инстанции не высказал своего суждения относительно того, какие права и обязанности возникли у каждой из сторон спора, не убедился, что истец получал денежные средства от других лиц, а также не установил, в каких отношениях состояли Баширов А.Ш. и Сигаев А.А., то есть не дал правовой квалификации отношениям сторон по соответствующим нормам Гражданского кодекса Российской Федерации.

Формальный подход суда к рассмотрению настоящего дела привел к нарушению задач и смысла гражданского судопроизводства, которые установлены статьей 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и к нарушению права Сигаева А.А. на справедливую, компетентную, полную и эффективную судебную защиту, гарантированную каждому статьей 46 Конституции Российской Федерации.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права не устранил.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 28 марта 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 28 марта 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 августа 2024 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

