



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-УД25-6-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 марта 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Замашнюка А.Н. и Сокерина С.Г.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Обухова А.В., осуждённого Филатова М.Ю. – путём использования систем видеоконференц-связи, защитника – адвоката Яппарова Э.Р. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Яппарова Э.Р. на приговор Южного окружного военного суда от 3 октября 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 9 января 2024 г.

По приговору Южного окружного военного суда от 3 октября 2023 г.

Филатов Михаил Юрьевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по п. «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2017 г. № 501-ФЗ) к лишению свободы на срок 12 лет с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности.

Судом удовлетворены гражданские иски потерпевших. С осуждённого Филатова М.Ю. в счёт возмещения причинённого имущественного ущерба

взыскано в пользу отдела по управлению имуществом администрации городского округа г. Урюпинска Волгоградской области 2 558 593 рубля, в пользу АО «В [REDACTED]» – 24 939 рублей 96 копеек.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 9 января 2024 г. приговор в отношении Филатова М.Ю. оставлен без изменения, апелляционные жалобы защитников осуждённого – адвокатов Донецкова А.Л. и Яппарова Э.Р. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., выступления адвоката Яппарова Э.Р. и осуждённого Филатова М.Ю. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Филатов М.Ю. осуждён за совершение террористического акта – поджога здания объединённого военного комиссариата городского округа г. Урюпинска, Урюпинского, Новониколаевского и Нехаевского муниципальных районов Волгоградской области (далее – военкомата), устрашающего население и создающего опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти и воздействия на принятие ими решений, повлекшего причинение значительного имущественного ущерба.

Преступление совершено Филатовым в ночное время 26 сентября 2022 г. в г. Урюпинске Волгоградской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней адвокат Яппаров Э.Р. в защиту интересов Филатова, считая постановленный по делу приговор незаконным и необоснованным в связи с допущенными существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела, просит приговор и апелляционное определение отменить и прекратить производство по уголовному делу.

Ссылаясь на нормы международного права, УПК РФ, судебную практику по другому уголовному делу, а также первоначальную квалификацию действий Филатова по ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 167 УК РФ и частичное признание им своей вины по ч. 2 ст. 167 УК РФ, автор жалобы полагает незаконной осуществлённую следователем переквалификацию содеянного Филатовым на п. «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ без возбуждения уголовного дела по указанной статье, что следователь не полномочен был делать, так как правом переквалификации наделён только государственный обвинитель и суд до удаления в совещательную комнату. Аналогичный довод жалобы суд апелляционной инстанции оставил без надлежащей оценки, что повлекло нарушение права Филатова на защиту и справедливое судебное разбирательство, так как он незаконно привлечён к уголовной ответственности за преступление, по кото-

рому уголовное дело не возбуждалось, был лишён возможности обжаловать постановление о возбуждении уголовного дела по п. «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ и эффективно защищаться от нового обвинения, а по ранее возбуждённому уголовному делу по признакам преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 167 УК РФ, окружным военным судом решения не принято. Поэтому приговор постановлен на основе материалов уголовного дела, добытых с существенными процессуальными нарушениями. Кроме того, суд неверно оценил показания Филатова в качестве обвиняемого и подсудимого о направленности его умысла на уничтожение или повреждение имущества военкомата, в нарушение принципа объективности и состязательности, а также правил оценки доказательств взял за основу его показания в качестве подозреваемого, которые были получены в условиях ненадлежащего оказания ему юридической помощи, в связи с чем он обращался с жалобой в Адвокатскую палату Волгоградской области, что в конечном итоге повлияло на исход дела.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и дополнений к ней, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения в отношении Филатова, поскольку по делу не допущено существенных нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на его исход, что в соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ является основаниями отмены или изменения приговора и определения суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Вопреки утверждению защитника, уголовное дело, по которому производилось задержание Филатова, возбуждено в отношении последнего 26 сентября 2022 г. при наличии должных поводов и оснований, надлежащим лицом, по признакам преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 и пп. «а», «е», «и» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 167 УК РФ, по факту совершения Филатовым в ночное время 26 сентября 2022 г. в ходе умышленного поджога военкомата с использованием горючих веществ покушения на убийство двух и более лиц, общественно опасным способом, из хулиганских побуждений, а также умышленного уничтожения чужого имущества, совершённого из хулиганских побуждений.

4 октября 2022 г. Филатову предъявлено обвинение по ч. 3 ст. 30 и пп. «а», «е», «и» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 167 УК РФ и в тот же день он был допрошен в качестве обвиняемого по обстоятельствам совершённого им поджога военкомата с находящимися в здании людьми, выход из которого он заблокировал своим автомобилем, а здание забросал заранее подготовленными и подожжёнными 11 бутылками с зажигательной смесью.

6 декабря 2022 г. в отношении Филатова в связи с выявлением в его действиях признаков преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ, возбуждено уголовное дело по факту совершения им террористического акта – поджога, устрашающего население и создающего опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти и воздействия на принятие ими решений, повлекшего причинение значительного

имущественного ущерба, и в тот же день данное уголовное дело соединено в одно производство с ранее возбуждённым уголовным делом, о чём Филатов был уведомлён и ему разъяснено право на обжалование принятого решения в порядке, предусмотренном гл. 16 УПК РФ.

23 декабря 2022 г. следователем в рамках предоставленных ему ст. 38 УПК РФ полномочий вынесено постановление, согласно которому указанные выше действия Филатова, связанные с поджогом в ночное время 26 сентября 2022 г. здания военкомата с находящимися в нём людьми, совершённые в целях дестабилизации деятельности органов власти и воздействия на принятие ими решений о прекращении специальной военной операции (далее – СВО) и частичной мобилизации, переqualифицированы с ч. 3 ст. 30 и пп. «а», «е», «и» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 167 УК РФ на п. «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ с продолжением расследования уголовного дела в отношении Филатова по п. «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ, о чём он и его защитник, а также иные заинтересованные лица были уведомлены с разъяснением им права на обжалование принятого решения в порядке гл. 16 УПК РФ. В тот же день Филатову с соблюдением требований ст. 171, 172 и 175 УПК РФ предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ, а постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 4 октября 2022 г. признано утратившим силу.

В дальнейшем уголовное дело расследовалось по обвинению Филатова в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ, и именно по данному обвинению он неоднократно допрашивался, а после утверждения прокурором обвинительного заключения уголовное дело поступило в Южный окружной военный суд для рассмотрения по существу. Поэтому пределы судебного разбирательства были ограничены обвинением Филатова в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ, а не иных преступлений, о чём ошибочно заявляет автор жалобы.

Таким образом, доводы адвоката Яппарова об отсутствии постановления о возбуждении уголовного дела по п. «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ в отношении Филатова и лишении его возможности обжаловать это постановление и защищаться от предъявленного ему обвинения, о неправомерной переqualификации действий Филатова во время предварительного расследования и непринятии судом решения по уголовному делу по обвинению последнего в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 105 и ч. 2 ст. 167 УК РФ, являются надуманными и не подтверждаются материалами дела.

Не содержат материалы дела также сведений о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проводились предвзято либо с обвинительным уклоном и что суд отдавал предпочтение какой-либо из сторон или оказывал на свидетелей, потерпевших и их представителей какое-либо воздействие в целях оговора Филатова, как и не имеется объективных данных об ущемлении права последнего на защиту или иных нарушениях норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или мог-

ли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения.

Собранные по делу относимые и допустимые доказательства непосредственно и с соблюдением принципов уголовного судопроизводства исследованы в судебном заседании, по каждому из этих доказательств стороны имели возможность дать свои пояснения и задать допрашиваемым лицам вопросы, заявленные ходатайства разрешены судом в установленном порядке, по этим ходатайствам приняты законные и обоснованные решения, в том числе по результатам анализа и оценки всей совокупности доказательств по делу и доводов стороны защиты.

Доведена до сведения суда и получила объективную оценку в приговоре позиция стороны защиты по делу в целом и отдельным обстоятельствам обвинения, дополнений к судебному следствию стороны не имели.

Приговор соответствует требованиям ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ и содержит описание преступного деяния, признанного доказанным, с указанием места, времени, способа совершения, формы вины, подробный анализ и оценку доказательств, обосновывающих выводы о виновности Филатова в содеянном, мотивы, по которым положенные в основу приговора доказательства признаны допустимыми и достоверными, а другие отвергнуты или оценены критически, решения о квалификации действий осуждённого, назначенном ему наказании и по другим вопросам, предусмотренным ст. 299 УПК РФ.

Вопреки утверждениям защитника осуждённого, виновность Филатова в совершении преступления при установленных судом обстоятельствах подтверждается не только его признательными показаниями, которые он дал в качестве подозреваемого, а затем под видеозапись подтвердил и продемонстрировал при проверке показаний на месте, о совершении им поджога военкомата с находящимися в здании людьми в целях повлиять на органы власти Российской Федерации принять решение о прекращении СВО и не проводить частичную мобилизацию, но и показаниями Филатова в судебном заседании об обстоятельствах поджога им здания военкомата путём забрасывания 11 бутылок с «коктейлем Молотова» в целях выражения протеста против СВО и проводимой мобилизации, показаниями потерпевших П [] и З [], представителя потерпевшего – муниципального образования городского округа г. Урюпинска Волгоградской области К [], представителя потерпевшего – АО «В []» К [] представителя потерпевшего – военного комиссариата Б [] свидетелей Т [], Н [], К [], Ш [], Ч [], К [], У [], О [], протоколами следственных действий, заключениями экспертов, документами и иными доказательствами, которые оценены по правилам ст. 17, 87 и 88 УПК РФ как относимые, допустимые, достоверные и в своей совокупности достаточные для разрешения уголовного дела.

Содержание доказательств изложено в приговоре объективно, в соответствии с материалами дела и без каких-либо искажений, влияющих на существо принятых на основании их анализа и оценки решений, а каких-либо пред-

положений или неустранимых противоречий положенные в основу приговора доказательства не содержат.

Право стороны защиты на допрос показывающих против подсудимого лиц реализовано в рамках закона.

Оснований не доверять показаниям потерпевших, представителей потерпевших и свидетелей или сомневаться в их относимости, допустимости и достоверности у суда не имелось.

Мотивированной является критическая оценка суда позиции стороны защиты по делу в целом и отдельным обстоятельствам обвинения, в том числе показаниям Филатова в судебном заседании, отрицавшего наличие у него умысла на совершение террористического акта и утверждавшего о применении к нему недозволенных методов воздействия и неоказании ему квалифицированной юридической помощи в период его допроса в качестве подозреваемого, которые опровергаются совокупностью исследованных по делу доказательств, в том числе показаниями следователя З [] и содержанием протоколов допроса Филатова в качестве подозреваемого и проверки его показаний на месте, полученных в условиях, исключающих возможность оказания на него какого-либо воздействия.

Судами правильно указано, что Филатов не возражал против участия адвоката Григорьева в качестве его защитника, перед началом допроса наедине и конфиденциально без ограничения по времени пообщался с защитником, ему были разъяснены предусмотренные законом процессуальные права, в том числе отказаться от дачи показаний и он был предупреждён о возможности использования его показаний в качестве доказательств по уголовному делу в случае отказа от них, что последний собственноручно и неоднократно зафиксировал своими подписями, а в ходе допроса в свободной форме рассказал только ему известные обстоятельства содеянного, удостоверив своими подписями правильность изложения показаний в соответствующем протоколе, каких-либо замечаний или заявлений, в том числе о нарушении его прав или не процессуальном воздействии на него не сделал, при этом подтвердил, что он доверяет своему защитнику, с которым у него заключено соглашение, показания даёт добровольно, а затем при проверке показаний на месте под видеозапись неоднократно на вопрос следователя ответил, что давления на него никто не оказывал.

Сведений о ненадлежащем исполнении адвокатом Григорьевым своих обязанностей по защите Филатова либо его действиях вопреки интересам подзащитного в материалах дела не имеется, как и отсутствовали обстоятельства, исключающие его участие в качестве защитника при производстве по данному уголовному делу, а от его услуг Филатов до 4 октября 2022 г. не отказывался.

Впервые о несогласии с действиями своих защитников – адвокатов Григорьева и Пахомовой, представлявших его интересы во время предварительного расследования, Филатов заявил только в суде первой инстанции, упомянув про свою жалобу в Адвокатскую палату Волгоградской области, когда его защитником – адвокатом Яппаровым было заявлено ходатайство о признании

недопустимыми доказательствами первичных показаний Филатова, в удовлетворении которого судом отказано.

Таким образом, вывод суда о допустимости и достоверности первичных признательных показаний Филатова и их использовании в качестве доказательств по делу является законным и обоснованным, а эти его показания в совокупности с иными доказательствами по делу, положенными в основу приговора, полностью опровергают довод последнего об отсутствии у него умысла на совершение террористического акта при установленных по делу обстоятельствах, о чём судами обеих инстанций приведены мотивированные формулировки.

Содеянное Филатовым правильно квалифицировано как террористический акт – поджог, устрашающий население и создающий опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти Российской Федерации и воздействия на принятие ими решений, повлекший причинение значительного имущественного ущерба, то есть преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 31 декабря 2017 г. № 501-ФЗ).

Наказание осуждённому назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, данных о его личности, состоянии здоровья, влияния назначенного наказания на исправление и условия жизни его семьи, смягчающих и иных обстоятельств, приведённых в приговоре, отвечает целям его применения, определённым в ч. 2 ст. 43 УК РФ.

В качестве смягчающих наказание Филатова обстоятельств суд признал наличие у него малолетних детей, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что он рос и воспитывался в многодетной семье, ранее к уголовной ответственности не привлекался, по местам жительства и работы характеризовался положительно, занимался благотворительной деятельностью, занятую им позицию по делу и частичное возмещение имущественного ущерба, состояние здоровья его матери, что, с учётом отсутствия отягчающих обстоятельств, позволило применить положения ч. 1 ст. 62 УК РФ и назначить ему минимальное наказание, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 205 УК РФ (в указанной выше редакции).

Мотивированными являются выводы суда об отсутствии оснований для изменения категории совершённого осуждённым преступления на менее тяжкую в порядке ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Таким образом, все заслуживающие внимание и характеризующие Филатова обстоятельства надлежащим образом учтены судом при решении вопроса о виде и размере наказания, которое нельзя признать несоразмерным содеянному и несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

Правильно разрешены по делу и иные вопросы, подлежащие разрешению при постановлении приговора.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приго-

вора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы жалоб защитников осуждённого. Вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 3 октября 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 9 января 2024 г. в отношении Филатова Михаила Юрьевича оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Яппарова Э.Р. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: