



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-КГ24-7-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,

судей Горшкова В.В. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Мельниковой Людмилы Григорьевны к администрации г. Смоленска, Журавлевой Татьяне Александровне и Журавлеву Артему Евгеньевичу о признании права собственности на земельный участок

по кассационной жалобе Мельниковой Людмилы Григорьевны на определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2024 г., принятое по заявлению Журавлевой Татьяны Александровны и Журавлева Артема Евгеньевича о взыскании судебных расходов,

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Мельниковой Л.Г. Балашова М.С., действующего по доверенности от 26 сентября 2024 г. № 67АА2004094, поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением Ленинского районного суда г. Смоленска от 17 марта 2022 г. за Мельниковой Л.Г. признанно право собственности на земельный участок.

Определением от 7 февраля 2023 г. судебная коллегия по гражданским делам Смоленского областного суда на основании части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и привлекла к участию в деле в качестве ответчиков Журавлеву Т.А. и Журавлева А.Е.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Смоленского областного суда от 21 февраля 2023 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2023 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

23 октября 2023 г. Журавлева Т.А. и Журавлев А.Е. обратились в суд с заявлением о возмещении судебных расходов и ходатайством о восстановлении срока на его подачу.

Определением Ленинского районного суда г. Смоленска от 18 декабря 2023 г. в удовлетворении заявления Журавлевой Т.А. и Журавлева А.Е. о взыскании судебных расходов отказано в связи с пропуском срока обращения в суд с указанными требованиями и отсутствием оснований для его восстановления.

Апелляционным определением Смоленского областного суда от 12 марта 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2024 г. данные судебные постановления отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Ленинский районный суд г. Смоленска.

В кассационной жалобе Мельниковой Л.Г. ставится вопрос об отмене определения Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2024 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 10 февраля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права допущены кассационным судом общей юрисдикции при вынесении обжалуемого постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

В силу части 2 статьи 379<sup>5</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации приведенные выше требования распространяются и на судебные постановления кассационного суда общей юрисдикции.

Кроме того, пунктом 8 части 1 статьи 390<sup>1</sup> названного кодекса прямо установлено, что в определении кассационного суда общей юрисдикции должны быть указаны мотивы, по которым суд пришел к своим выводам.

По настоящему делу кассационным судом общей юрисдикции приведенные выше требования процессуального закона выполнены не были.

Проверяя законность определения Ленинского районного суда г. Смоленска от 18 декабря 2023 г. и апелляционного определения Смоленского областного суда от 12 марта 2024 г., Второй кассационный суд общей

юрисдикции в мотивировочной части своего определения исходил из отсутствия оснований для отмены названных судебных постановлений по доводам кассационной жалобы Журавлевой Т.А. и Журавлева А.Е.

Однако вопреки этим выводам в резолютивной части определения Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2024 г. указано, что определение Ленинского районного суда г. Смоленска от 18 декабря 2023 г. и апелляционное определение Смоленского областного суда от 12 марта 2024 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Ленинский районный суд г. Смоленска.

Таким образом, резолютивная часть определения кассационного суда общей юрисдикции противоречит содержанию его мотивировочной части.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судом кассационной инстанции допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела, вследствие чего определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2024 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи