



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УДП24-53СП-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 марта 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
Судей Лаврова Н.Г. и Романовой Т.А.,

при ведении протокола секретарем Токаревой А.В.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Ермаковой Я.А.
осужденного Топоркова М.А.,
адвокатов Мошанского А.А., Мошанского А.И., Голенкова Р.В.,
представителя потерпевшего Р [REDACTED] – П [REDACTED]
рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационному представлению заместителя Генерального прокурора
Российской Федерации Пономарева Ю.А. и кассационной жалобе
потерпевшего Родионова В.Я. на приговор Московского областного суда от 7
августа 2023 года и апелляционное определение Первого апелляционного
суда общей юрисдикции от 11 марта 2024 года.

По приговору Московского областного суда от 7 августа 2023 г.,
которым на основании вердикта коллегии присяжных заседателей

Топорков Максим Александрович, [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

оправдан по обвинению в совершении преступлений,
предусмотренных п. «б» ч.4 ст. 162, п.п. «а,в,г,з» ч. 2 ст. 126 УК РФ в

соответствии с п. 1 и п. 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с неустановлением событий преступлений и вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта.

Он же оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного пп. «ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ в соответствии с п. 2 и п. 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления и вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта; за оправданным Топорковым М.А. признано право на реабилитацию;

Топорков М.А. осужден:

- по ч. 3 ст. 30, п.п. «а, в» ч. 3 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на 3 года 8 месяцев с ограничением свободы на срок 1 год с установлением ограничений: не уходить из места постоянного проживания в ночное время суток, не изменять место жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором Топорков М.А. будет проживать после отбытия наказания в виде лишения свободы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган для регистрации два раза в месяц;

- по п.п. «а, в» ч. 3 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 4 года 6 месяцев с ограничением свободы на срок 1 год с установлением следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания в ночное время суток, не изменять место жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором Топорков М.А. будет проживать после отбытия наказания в виде лишения свободы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган для регистрации два раза в месяц.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Топоркову М.А. наказание в виде 7 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания в ночное время суток, не изменять место жительства, не выезжать за пределы территории муниципального образования, в котором Топорков М.Л. будет проживать после отбытия наказания в виде лишения свободы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган для регистрации два раза в месяц;

Михайлов Александр Викторович, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч.4 ст. 162, п.п. «а,в,г,з» ч. 2 ст. 126 УК РФ в соответствии с п. 1 и п. 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с неустановлением событий преступлений и вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта;

он же оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п.п. «ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ в соответствии с п. 2 и п. 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления и вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта; за оправданным Михайловым А.В. признано право на реабилитацию.

Зачтено в срок отбывания наказания время содержания Топоркова М.А. под стражей в порядке меры пресечения с 1 апреля 2019 г. по день вступления приговора в законную силу из расчета полтора дня за один день отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Отменена мера процессуального принуждения в виде наложения ареста на имущество Ю [] [] года рождения:

- квартиру с кадастровым номером [], площадью 27,5 кв. м. по адресу: []

- квартиру с кадастровым номером [] площадью 27,8 кв. м. по адресу: [] кв. []

Гражданский иск Р [] Р [] удовлетворен частично.

Взыскано с Топоркова Максима Александровича в пользу Р [] Р [] в счет возмещения материального ущерба 470 895 рублей в равных долях каждому, в остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

Отказано в удовлетворении гражданского иска потерпевшей Я []

Приговором разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 марта 2024 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационного представления, кассационной жалобы и возражений, мнение прокурора Ермаковой Я.А., поддержавшей представление и полагавшей судебные решения отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение, представителя потерпевшего Р [] [] – П [] [] поддержавшей доводы жалобы, выступление осужденного Топоркова М.А., защитников - адвокатов Мошанского А.А., Мошанского А.И. и Голенкова Р.В., возражавших против удовлетворения кассационного представления и жалобы потерпевшей, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Топорков М.А. и Михайлов А.В. оправданы в совершении разбоя и похищения человека в связи с неустановлением события этих преступлений, а также оправданы в совершении убийства Ш [] [] в связи с непричастностью к преступлению.

Этим же приговором Топорков М.А. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей признан виновным в совершении покушения на тайное хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере, а также в совершении тайного хищения чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере.

Преступления совершены в Московской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Пономарева Ю.А. поставлен вопрос об отмене судебных решений в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, определяющего особенности рассмотрения уголовных дел с участием коллегии присяжных заседателей; указывается, что в нарушение требований закона, при формировании коллегии присяжных заседателей, председательствующий довел до сведения присутствующих содержание мотивированных отводов, в том числе кандидата, вошедшего в состав коллегии: полагает, что отказ в удовлетворении мотивированного отвода стороны защиты сформировал в сознании лиц, не обладающих юридическими познаниями, ложное впечатление о нарушении прав стороны защиты, в том числе и подсудимых; утверждается, что в ходе судебного разбирательства сторона защиты систематически доводила до сведения присяжных заседателей сведения, не подлежащие исследованию с участием коллегии присяжных заседателей, ссылаясь на видеозапись с изображением лиц кавказской национальности, совершивших преступление в отношении Ш [] хотя данное доказательство не было исследовано с участием коллегии присяжных заседателей. При выступлении в прениях сторона защиты выходила за пределы вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, подсудимый Михайлов в последнем слове заявлял об обвинительном уклоне предварительного следствия; имевшее место систематическое нарушение стороной защиты требований ст.ст. 334, 335, 336, 337 УПК РФ привело к формированию у присяжных заседателей негативного отношения к доказательствам обвинения и действиям государственного обвинителя, повлияло на содержание ответов присяжных заседателей при вынесении вердикта. Просит судебные решения отменить, уголовное дело передать на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции со стадии судебного разбирательства.

В кассационной жалобе потерпевший Р [] выражая несогласие с приговором и апелляционным определением, считает судебные решения незаконными и несправедливыми; полагает, что вердикт присяжных заседателей является противоречивым, присяжные заседатели, установив факт совершения кражи имущества Р [] вместе с тем посчитали недоказанным факт кражи у них денежных средств в сумме 15 589 364 руб. 80 коп.; указывает о нарушении права потерпевших на участие в судебном разбирательстве в связи с несвоевременным извещением о времени судебного заседания; считает назначенное Топоркову наказание несправедливым вследствие чрезмерной мягкости. Просит судебные решения отменить, уголовное дело передать на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

В возражениях на кассационное представление и жалобу потерпевшего адвокат Голенков Р.В. и оправданный Михайлов А.В. выражают несогласие с изложенными в представлении и жалобе доводами и просят оставить представление и жалобу без удовлетворения, а судебные решения – без изменения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы кассационного представления и жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Приговор в отношении Топоркова М.А. и Михайлова А.В. постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Из материалов дела видно, что судебное разбирательство проведено с учетом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. Сторонам была представлена возможность заявить мотивированные и немотивированные отводы кандидатам в присяжные заседатели, свое право они реализовали.

Как видно из протокола судебного заседания, сторонами письменно заявлены мотивированные и немотивированные отводы кандидатам без оглашения причины отводов, после чего председательствующий пригласил стороны: государственного обвинителя и защитников к своему столу для их обсуждения, по результатам которого объявил сторонам свое решение. Данных о том, что председательствующий довел до сведения кандидатов в присяжные заседатели содержание отводов и мотивы своего решения, не имеется.

Замечаний по проведенному отбору присяжных заседателей, а также ходатайств о роспуске коллегии присяжных заседателей в связи с ее тенденциозностью, от участников процесса не поступало. Оснований сомневаться в способности сформированной коллегии присяжных заседателей принять объективное решение по делу не имелось.

В судебном заседании были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Все представленные суду доказательства были исследованы, а заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке, с учетом мнения сторон.

Доводы кассационного представления о том, что в ходе судебного следствия и прений сторон стороной защиты и председательствующим допущено множество грубых нарушений, повлиявших на вердикт присяжных заседателей, не соответствует материалам дела.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Председательствующий отклонял вопросы, носящие повторный характер, направленные на выяснение обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу и не подлежащих исследованию в присутствии присяжных заседателей. При этом председательствующий обращал внимание присяжных заседателей не принимать в расчет такие высказывания, в случаях, если они имели место.

Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, в материалах дела не имеется.

Все исследованные в судебном заседании в присутствии присяжных заседателей доказательства были признаны допустимыми.

Никто из участников процесса, в том числе сторона обвинения, не возражала закончить судебное следствие с учетом исследованных доказательств.

Таким образом, принцип состязательности в суде присяжных не был нарушен.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Сторонам была предоставлена возможность довести до суда свою позицию по предъявленному Топоркову и Михайлову обвинению на основании оценки только исследованных в процессе судебного разбирательства доказательств.

Из протокола судебного заседания видно, что если кто-то из участников судебных прений нарушал это положение закона или ссылался в обоснование своей позиции на доказательства, которые не являлись предметом исследования в судебном заседании, то председательствующий останавливал их и делал соответствующие разъяснения присяжным заседателям. Недопустимые или не относящиеся к делу высказывания при ссылке стороны защиты на данные о личности Топоркова М.А. и Михайлова А.В., о длительном нахождении их под стражей, а также нарушении закона при допросе свидетеля М [REDACTED] пресекались председательствующим, как того требует закон.

Доводы кассационного представления на упоминание стороной защиты неисследованной перед присяжными заседателями видеозаписи, на которой изображены лица, снимавшие денежные средства в банкомате, о чем дал показания свидетель Ч [REDACTED], как оказавшее воздействие на коллегия присяжных заседателей, является несостоятельной. Из протокола судебного заседания следует, что стороны выясняли в соответствующих вопросах свидетелям Ч [REDACTED] и К [REDACTED] ссылавшихся на данную видеозапись о содержании и обстоятельствах, при которых они были просмотрены, что нельзя признать нарушением положений ст. 335 УПК РФ.

Более того, при выходе за пределы выяснения содержания видеозаписи, председательствующий указывал на это сторонам и при возникновении необходимости снимал вопросы с дачей присяжным заседателям необходимых разъяснений, если это требовалось.

Из протокола судебного заседания не усматривается фактов, свидетельствующих о грубом и систематическом нарушении стороной защиты требований ст.336 УПК РФ, регламентирующих особенности проведения судебных прений в суде с участием присяжных заседателей, и такого при этом бездействия председательствующего судьи, которое позволяло бы Судебной коллегии прийти к выводу, что вердикт, вынесенный коллегией присяжных заседателей, является по своему содержанию результатом оказанного на нее влияния.

При таких данных доводы кассационного представления о систематическом нарушении стороной защиты требований ст.ст. 334, 335, 336, 337 УПК РФ, что привело к формированию у присяжных заседателей негативного отношения к доказательствам обвинения и действиям государственного обвинителя, не соответствует материалам дела.

После окончания прений сторон всем участникам была предоставлена возможность осуществить свое право на реплику, а подсудимым было предоставлено последнее слово.

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, была осуществлена в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ.

Согласно протоколу судебного заседания, стороны высказали свои замечания по содержанию и формулировке вопросов и сторона обвинения внесла свои предложения об их уточнении. Замечания и предложения были

выслушаны председательствующим, после чего в совещательной комнате с учетом проведенного судебного следствия и позиции сторон вопросы были окончательно сформулированы. Содержание вопросов присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 339 УПК РФ.

Согласно вопросному листу вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей с учетом требований ст. 252 УПК РФ, исходя из предъявленного Топоркову и Михайлову обвинения.

Каких-либо неясностей по поставленным вопросам у коллегии присяжных заседателей не возникло.

Изложенная формулировка вопросов не выходит за пределы компетенции коллегии присяжных заседателей и позволяла присяжным заседателям на основе представленных доказательств сделать вывод о виновности или невиновности Топоркову и Михайлову.

Напутственное слово произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности, с изложением исследованных доказательств, а также позиции, как государственного обвинителя, так и позиции защиты.

Вопреки доводам жалобы потерпевшего, вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным, непротиворечивым. Нарушений прав Р [REDACTED] не допущено. В заседании суда принимали участие их представители, а сами потерпевшие дали суду показания.

Приговор постановлен председательствующим судьей в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Доводы о несогласии с вердиктом присяжных заседателей рассмотрению не подлежат, поскольку в соответствии со ст. 389.27 УПК РФ судебные решения, вынесенные с участием коллегии присяжных заседателей, не могут быть отменены или изменены ввиду несоответствия выводов коллегии, изложенных в вердикте, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Нарушений порядка рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, которые бы могли повлечь за собой отмену вынесенного присяжными заседателями вердикта, не допущено.

В протоколе судебного заседания отражены ход и последовательность судебного разбирательства, действия участников процесса, подробное содержание показаний, основное содержание выступлений сторон и другие сведения, как того требует ст. 259 УПК РФ.

Действия осужденного Топоркова квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Наказание Топоркову назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступлений и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При таких данных оснований считать назначенное Топоркову наказание несправедливым вследствие его чрезмерной мягкости, на что указывает потерпевший Р [REDACTED] не имеется.

Гражданский иск Р [REDACTED], Р [REDACTED] судом разрешен в соответствии с положениями ст. 1064 ГК РФ, с учетом вердикта коллегии присяжных заседателей, согласно которому установлена виновность Топорова М.А. в хищении имущества Р [REDACTED] на сумму 470 895 руб., которая взыскана с него по приговору в пользу потерпевших.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Топоркова и Михайлова рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Топоркова и Михайлова не имеется, поэтому кассационное представление и жалоба потерпевшего удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда от 7 августа 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 марта 2024 года в отношении **Топоркова Максима Александровича и Михайлова Александра Викторовича** оставить без изменения, а кассационное представление и кассационную жалобу потерпевшего - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи