



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-1111

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

26 марта 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
председательствующего
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
судей Верховного Суда
Российской Федерации

Нефедова О.Н.,

Бугакова О.А.,
Кириллова В.С.

Евтеевой И.С.

Слободина С.А.,

при секретаре

с участием прокурора

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административным исковым заявлениям Семченко Евгения Владимировича, Баранова Анатолия Николаевича об оспаривании подпункта «а» пункта 3, подпункта «а» пункта 13 приложения № 3 к Положению о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2004 г. № 257, постановления Правительства Российской Федерации от 22 мая 2024 г. № 634 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 29 мая 2004 г. № 257»,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2004 г. № 257 (далее также – Постановление № 257) утверждено Положение о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве (далее также – Положение). Нормативный правовой акт опубликован 1 июня 2004 г. в «Российской газете», 7 июня 2004 г. в Собрании законодательства Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 22 мая 2024 г. № 634 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 29 мая 2004 г. № 257» (далее также – Постановление № 634)

утверждены изменения, которые вносятся в Положение о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2004 г. № 257 (далее – Изменения). Нормативный правовой акт 23 мая 2024 г. размещен на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://www.pravo.gov.ru>), 27 мая 2024 г. опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации.

В Изменениях пункт 11 Положения изложен в новой редакции (пункт 1), Положение дополнено новым разделом – «Порядок выбора уполномоченным органом кандидатуры арбитражного управляющего при направлении в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом» (пункт 2) и приложением № 3 (пункт 3).

В приложении № 3 к Положению в редакции Постановления № 634 приведены правила расчета баллов арбитражных управляющих и баллов саморегулируемых организаций арбитражных управляющих в целях выбора федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам, в том числе по выплате капитализированных платежей, кандидатуры арбитражного управляющего при направлении в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом (далее – Правила).

Согласно пункту 1 Правил расчет баллов арбитражного управляющего, отражающих его результативность (далее также – баллы результативности арбитражного управляющего), в целях выбора федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам, в том числе по выплате капитализированных платежей (далее также – уполномоченный орган), кандидатуры арбитражного управляющего при направлении в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом осуществляется уполномоченным органом ежеквартально за 12 кварталов, предшествующих кварталу, в котором осуществляется расчет, на основе сведений, включенных в регистр арбитражных управляющих, предусмотренный пунктом 24 Положения.

Подпунктом «а» пункта 3 Правил установлено, что количество баллов за каждую процедуру финансового оздоровления или реструктуризации долгов гражданина, которое является основанием для расчета баллов результативности арбитражного управляющего, составляет в случае утверждения арбитражным судом плана финансового оздоровления и графика погашения задолженности, плана реструктуризации долгов гражданина – 30 баллов для арбитражного управляющего, действовавшего до даты утверждения соответствующего плана.

В силу подпункта «а» пункта 13 Правил количество баллов в зависимости от срока проведения конкретной процедуры конкурсного производства или реализации имущества гражданина (КБс) определяется равным 0, если

процедура конкурсного производства или реализации имущества гражданина завершена более чем за 18 календарных месяцев.

Семченко Е.В. и Баранов А.Н., являющиеся арбитражными управляющими, обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административными исковыми заявлениями о признании Постановления № 634, подпункта «а» пункта 3, подпункта «а» пункта 13 Правил не действующими со дня принятия, ссылаясь на то, что они противоречат пункту 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктам 1–4 статьи 20, статьям 20², 45, пункту 6 статьи 61¹⁶, пункту 2 статьи 75, статьям 76–78, пункту 1 статьи 149, пункту 1 статьи 213¹², пункту 2 статьи 213²⁸ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), не согласуются с разъяснениями, содержащимися в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», и правовой позицией, выраженной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23 июля 2024 г. № 309-ЭС20-7486(6).

В обоснование своих требований административные истцы указали, что Постановлением № 634 вводится система социального рейтингования определенной категории граждан Российской Федерации – арбитражных управляющих, ставящая допуск к осуществлению ими экономической деятельности в зависимости от количества баллов, которые они набрали в своей предыдущей деятельности в качестве самостоятельных экономических агентов. Положения Закона о банкротстве регулируют порядок взаимодействия частных субъектов саморегулируемых организаций, арбитражных управляющих, гражданско-правового сообщества кредиторов с судом при рассмотрении вопроса о назначении арбитражного управляющего на конкретную процедуру банкротства и не ставят возможность назначения арбитражного управляющего на новую процедуру банкротства в зависимость от того, с какой эффективностью он исполнял свои обязанности в других процедурах банкротства, кроме случаев, когда арбитражным управляющим в других процедурах банкротства были допущены подтвержденные вступившими в законную силу судебными актами нарушения законодательства о банкротстве, которые повлекли отстранение арбитражного управляющего от обязанностей, уголовную или административную дисквалификацию или отстранение по причине остающихся невозмещенными кредиторами убытков. Подпункт «а» пункта 3 Правил незаконно возлагает на арбитражного управляющего ответственность в виде неначисления баллов результативности за проведение процедуры банкротства исключительно в связи с действиями (бездействием) третьих лиц – должников (юридических и физических лиц), учредителей (участников) должника, кредиторов и уполномоченных органов, которые в силу приведенных норм закона самостоятельно разрабатывают план финансового оздоровления и график погашения задолженности, план реструктуризации долгов гражданина. Подпункт «а» пункта 13 Правил количество баллов результативности арбитражного управляющего обуславливает сроком

проведения конкретной процедуры конкурсного производства или реализации имущества гражданина, тем самым ставя арбитражного управляющего перед выбором: либо получить баллы результативности за минимизацию сроков проведения процедур банкротства, либо добросовестно соблюсти такие обязанности, как оспаривание сделок должника и привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. Данные сроки напрямую не зависят от действий (бездействия) арбитражного управляющего, поскольку могут быть существенно увеличены исключительно по причине наличия спора, возникшего между гражданином-должником и его супругом (супругой), реализации преимущественного права на приобретение доли несостоятельного участника общества, привлечения гражданина к субсидиарной ответственности по другому делу о банкротстве и по иным причинам.

Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству экономического развития Российской Федерации, Министерству юстиции Российской Федерации и Федеральной налоговой службе (поручение от 27 декабря 2024 г. № АН-П13-46469). В письменных возражениях на административный иск Министерство экономического развития Российской Федерации и Федеральная налоговая служба просили отказать в удовлетворении заявленного требования, указав, что Постановление № 257 и Постановление № 634 приняты Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных полномочий, в оспариваемой части соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав и законных интересов административных истцов.

Административный истец Семченко Е.В., представитель административного истца Баранова А.Н. по доверенности Кузнецов В.В. в судебном заседании поддержали заявленные требования, просили их удовлетворить.

В судебном заседании представители административного ответчика Правительства Российской Федерации Бедина М.Л., Солдатенков В.Ю., Стариков А.В., Степанов О.С. возражали против удовлетворения административных исковых заявлений по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Нефедова О.Н., заслушав пояснения административного истца Семченко Е.В. и представителей сторон, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего необходимым в удовлетворении заявленных требований отказать, проверив оспариваемые нормативные положения на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административных исковых заявлений.

Полномочия Правительства Российской Федерации как исполнительного органа государственной власти определены Федеральным конституционным законом от 6 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», статьей 5 которого закреплено, что Правительство Российской Федерации

Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, указов, распоряжений и поручений Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, а также обеспечивает их исполнение (часть 1). Акты Правительства Российской Федерации, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации (часть 2).

На дату принятия Постановления № 257 аналогичные полномочия были закреплены в статье 23 ранее действовавшего Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации».

Гражданский кодекс Российской Федерации, регулируя отношения, связанные с несостоятельностью (банкротство) гражданина и юридического лица, закрепил, что гражданин, который не способен удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, может быть признан несостоятельным (банкротом) по решению арбитражного суда (пункт 1 статьи 25), юридическое лицо, за исключением казенного предприятия, учреждения, политической партии и религиозной организации, по решению суда может быть признано несостоятельным (банкротом) (пункт 1 статьи 65). Основания, порядок и последствия признания арбитражным судом гражданина несостоятельным (банкротом), очередность удовлетворения требований кредиторов, порядок применения процедур в деле о несостоятельности (банкротстве) гражданина, основания признания судом юридического лица несостоятельным (банкротом), порядок ликвидации такого юридического лица, а также очередность удовлетворения требований кредиторов устанавливаются законом, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства) (пункт 2 статьи 25, пункт 3 статьи 65).

Закон о банкротстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов (пункт 1 статьи 1).

Пунктом 1 статьи 29 Закона о банкротстве в первоначальной редакции к полномочиям Правительства Российской Федерации в целях проведения государственной политики в сфере финансового оздоровления и банкротства было отнесено определение порядка подачи заявлений уполномоченными органами, определение порядка объединения и представления требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам в деле о банкротстве и в процедурах банкротства, осуществление координации деятельности представителей федеральных органов исполнительной власти и представителей государственных внебюджетных фондов как кредиторов по денежным обязательствам и

обязательным платежам и определению порядка проведения учета и анализа платежеспособности стратегических предприятий и организаций.

С 31 декабря 2008 г. данная норма действует в редакции Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ, согласно которой к полномочиям Правительства Российской Федерации в целях проведения государственной политики по вопросам финансового оздоровления и банкротства отнесено установление порядка подачи уполномоченным органом по представлению в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам, заявлений о признании должника банкротом; установление порядка объединения и представления в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам; осуществление координации деятельности представителей федеральных органов исполнительной власти и представителей государственных внебюджетных фондов как кредиторов по денежным обязательствам и обязательным платежам; установление порядка проведения учета и анализа платежеспособности стратегических предприятий и организаций.

Реализуя предоставленные полномочия, Правительство Российской Федерации приняло Постановление № 257, которым утвердило Положение, определяющее порядок предъявления и объединения требований по уплате обязательных платежей в бюджеты всех уровней, а также в государственные внебюджетные фонды и требований по денежным обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, а Постановлением № 634 утвердило Изменения.

Процедура издания, введения в действие и опубликования Постановления № 257 и Постановления № 634 соответствует положениям Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти».

Следовательно, Постановление № 257, а также Постановление № 634 приняты Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных полномочий. Порядок принятия и опубликования нормативных правовых актов соблюден и не оспаривается административными истцами.

Согласно Закону о банкротстве арбитражным управляющим признается гражданин Российской Федерации, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую данным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой (пункт 1 статьи 20). Временный управляющий – это арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения наблюдения в соответствии с Законом о банкротстве (абзац двадцать пятый статьи 2).

Уполномоченным органом в силу абзаца девятого статьи 2 Закона о банкротстве является федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, уполномоченные представлять в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требования по денежным обязательствам соответственно субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Как следует из Положения, оно разработано в целях обеспечения:

- а) подачи федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам, в том числе по выплате капитализированных платежей, заявления о признании должника банкротом;
- б) объединения и представления требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам;
- в) координации деятельности представителей федеральных органов исполнительной власти и государственных внебюджетных фондов в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве;
- г) учета мнения исполнительных органов субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления при определении позиции федеральных органов исполнительной власти как кредиторов по обязательным платежам в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (пункт 1).

Пунктом 3 статьи 41 Закона о банкротстве закреплено, что в заявлении уполномоченного органа должны быть указаны кандидатура временного управляющего (фамилия, имя, отчество арбитражного управляющего, наименование и адрес саморегулируемой организации, членом которой он является) или наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден временный управляющий.

Арбитражный суд утверждает временного управляющего, кандидатура которого указана в признанном обоснованном заявлении о признании должника банкротом, либо временного управляющего или финансового управляющего, кандидатуры которых представлены саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, указанной в таком заявлении (пункт 9 статьи 42 Закона о банкротстве).

Исходя из приведенных в Положении целей и требований Закона о банкротстве об указании в заявлении кандидатуры временного управляющего, Правительство Российской Федерации, реализуя дискреционные полномочия, предоставленные Законом о банкротстве, в приложении № 3 к Положению установило порядок выбора арбитражного управляющего или саморегулируемой организации при направлении уполномоченным органом в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом посредством

введения рейтинговой системы арбитражных управляющих, основанной на баллах, отражающих результативность арбитражного управляющего.

Законодатель делегировав Правительству Российской Федерации право устанавливать порядок подачи уполномоченным органом по представлению в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам, заявлений о признании должника банкротом, включающий выбор уполномоченным органом кандидатуры арбитражного управляющего, не определил при этом критерии такого выбора, тем самым передав решение этого вопроса на усмотрение административному ответчику.

Введение рейтинговой системы не противоречит приведенным нормам Закона о банкротстве, а доводы административных истцов направлены на установление целесообразности принятия Правительством Российской Федерации такого правового регулирования и несогласия с ним.

Из разъяснений, приведенных в подпункте «а» пункта 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», следует, что суды не вправе обсуждать вопрос о целесообразности принятия органом или должностным лицом оспариваемого акта, поскольку это относится к исключительной компетенции органов государственной власти Российской Федерации, ее субъектов, органов местного самоуправления и их должностных лиц.

Вопреки утверждениям административных истцов введение рейтинга арбитражных управляющих направлено на систематизацию информации о деятельности арбитражных управляющих и оценку ее эффективности с точки зрения целей уполномоченного органа как заявителя по делу о банкротстве, что позволяет уполномоченному органу максимально эффективно реализовать свое право на выбор кандидатуры арбитражного управляющего. Данное правовое регулирование не создает препятствий для осуществления арбитражным управляющим его профессиональной деятельности, не устанавливает дополнительных обязанностей и запретов.

В приведенных в приложении № 3 правилах установлен расчет баллов арбитражного управляющего, отражающих его результативность.

Пункт 3 Правил определяет количество баллов за каждую процедуру финансового оздоровления или реструктуризации долгов гражданина, которое является основанием для расчета баллов результативности арбитражного управляющего. В подпункте «а» этого пункта указано количество баллов, начисляемых в случае утверждения арбитражным судом плана финансового оздоровления и графика погашения задолженности, плана реструктуризации долгов гражданина.

Статьей 27 Закона о банкротстве определены процедуры, применяемые в деле о банкротстве. В частности, при рассмотрении дела о банкротстве должника – юридического лица применяются следующие процедуры:

наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение (пункт 1). При рассмотрении дела о банкротстве гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение (пункт 2).

Финансовым оздоровлением в силу статьи 2 Закона о банкротстве является процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности (абзац четырнадцатый).

Реструктуризация долгов гражданина согласно этой же статье Закона о банкротстве – это реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к гражданину в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов (абзац семнадцатый).

План финансового оздоровления разрабатывается в случае отсутствия обеспечения исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности. План финансового оздоровления, подготовленный учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника – унитарного предприятия, утверждается собранием кредиторов. План финансового оздоровления должен содержать обоснование возможности удовлетворения требований кредиторов в соответствии с графиком погашения задолженности. График погашения задолженности подписывается лицом, уполномоченным на это учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника – унитарного предприятия, и с даты утверждения графика погашения задолженности арбитражным судом возникает обязанность должника погасить задолженность должника перед кредиторами в установленные графиком сроки (статья 84 Закона о банкротстве).

Статьей 213¹² Закона о банкротстве предусмотрено, что в ходе реструктуризации долгов гражданина он, кредитор или уполномоченный орган не позднее чем в течение десяти дней с даты истечения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 213⁸ данного закона, вправе направить финансовому управляющему, конкурсным кредиторам, в уполномоченный орган проект плана реструктуризации долгов гражданина (пункт 1). Финансовый управляющий обязан представить на рассмотрение первого собрания кредиторов отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии гражданина, проект плана реструктуризации долгов гражданина (при его наличии), свои возражения относительно представленного проекта плана и (или) предложения по его доработке (при наличии таких возражений и (или) предложений) или в случае, предусмотренном пунктом 4 данной статьи, предложение о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина (пункт 5). Не позднее чем за пять дней до даты заседания арбитражного суда по рассмотрению дела о банкротстве гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии гражданина, протокол собрания кредиторов, на котором рассматривался проект плана

реструктуризации долгов гражданина, с приложением документов, определенных пунктом 7 статьи 12 этого закона (пункт 7).

План реструктуризации долгов гражданина, одобренный собранием кредиторов, подлежит утверждению арбитражным судом после удовлетворения гражданином требований по текущим обязательствам, подлежащих удовлетворению в соответствии с Законом о банкротстве, погашения задолженности перед кредиторами первой и второй очереди, требования которых включены в реестр требований кредиторов (пункт 1 статьи 213¹⁷ Закона о банкротстве).

Из приведенных норм закона следует, что в определенных Законом о банкротстве случаях в обязанности арбитражного управляющего входит представление для утверждения в арбитражный суд плана реструктуризации долгов гражданина и плана финансового оздоровления, включающего в себя график погашения задолженности, в связи с чем введение оценки деятельности арбитражного управляющего в виде начисления баллов за каждую процедуру финансового оздоровления или реструктуризации долгов гражданина, в том числе в случае утверждения арбитражным судом плана финансового оздоровления и графика погашения задолженности, плана реструктуризации долгов гражданина, не противоречит приведенным нормам закона и в полной мере корреспондирует им, поскольку законодательство о банкротстве основывается на принципе предпочтительного проведения реабилитационных процедур.

Пункт 13 Правил определяет количество баллов, начисляемых в зависимости от срока проведения конкретной процедуры конкурсного производства или реализации имущества гражданина (КБс), дифференцированное для периодов до 6 месяцев, от 6 до 18 месяцев, свыше 18 месяцев.

Установление в качестве критерия оценки эффективности арбитражного управляющего такого показателя, учитывающего своевременность проведения конкретной процедуры банкротства – конкурсного производства, соответствует пункту 2 статьи 124 Закона о банкротстве, согласно которому конкурсное производство вводится на срок до шести месяцев и срок конкурсного производства может продлеваться по ходатайству лица, участвующего в деле, не более чем на шесть месяцев и соотносится с целью определения данных сроков – мотивацией к скорейшему завершению процедуры, что отвечает интересам как кредиторов, так и должников.

Федерального закона или иного нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, который бы по-иному определял порядок выбора уполномоченным органом кандидатуры арбитражного управляющего при направлении в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом, не имеется.

По смыслу Закона о банкротстве, одним из инструментов влияния на ход процедуры несостоятельности, направленным на достижение цели наиболее полного итогового погашения заявленных им требований, является полномочие первого заявителя по делу о банкротстве на предложение кандидатуры арбитражного управляющего либо саморегулируемой организации, из числа

которой подлежит назначению арбитражный управляющий для проведения первой введенной судом процедуры (пункт 9 статьи 42 Закона о банкротстве).

При этом в последующем выбор кандидатуры арбитражного управляющего осуществляется по решению собрания кредиторов большинством голосов (абзац шестой пункта 2 статьи 12 Закона о банкротстве), в связи с чем введенный Постановлением № 634 расчет баллов результативности арбитражного управляющего не может расцениваться как нарушающий права административных истцов в заявленном ими аспекте.

В силу пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой акт признается соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административных исковых заявлений Семченко Евгения Владимировича, Баранова Анатолия Николаевича об оспаривании подпункта «а» пункта 3, подпункта «а» пункта 13 приложения № 3 к Положению о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2004 г. № 257, постановления Правительства Российской Федерации от 22 мая 2024 г. № 634 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 29 мая 2004 г. № 257» отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий
судья Верховного Суда
Российской Федерации

Судьи Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов

О.А. Бугаков

В.С. Кириллов