



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-54

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 марта 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Якимова А.А.

при секретаре

Иванове В.Н.

с участием прокурора

Слободина С.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Леон» о признании недействующим абзаца четвертого пункта 5.1.3 свода правил СП 4.13130 «Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям», утвержденного приказом Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий от 24 апреля 2013 г. № 288,

по апелляционной жалобе административного истца на решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 января 2025 г. по делу № АКПИ24-993, которым в удовлетворении административного иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителей административного ответчика Тенькова Д.С. и Чулковой Е.С., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (далее – МЧС России) от 24 апреля 2013 г. № 288 утвержден и введен в действие с 29 июля 2013 г. свод правил СП 4.13130 «Системы противопожарной защиты. Ограничение распространения пожара на объектах защиты. Требования к объемно-планировочным и конструктивным решениям» (далее – Свод правил).

Согласно пункту 1.1 Свода правил его требования распространяются на объекты защиты при их проектировании, строительстве, изменении функционального назначения, а также при проведении работ по реконструкции, капитальном ремонте и техническом перевооружении в части, соответствующей объему указанных работ.

Раздел 5 Свода правил, касающийся требований к объектам жилого и общественного назначения классов функциональной пожарной опасности Ф1–Ф4, в подразделе 5.1 содержит общие требования к объектам жилого и общественного назначения.

В силу пункта 5.1.3 Свода правил, действующего в редакции приказа МЧС России от 14 февраля 2020 г. № 89, в жилых и общественных зданиях (кроме зданий класса функциональной пожарной опасности Ф3.1) не допускается размещать предприятия торговли по продаже (абзац первый): горючих газов, легковоспламеняющихся и горючих жидкостей, за исключением товаров лекарственной, пищевой и парфюмерно-косметической продукции в мелкой расфасовке в соответствии с пунктом 5.5.3, а также магазины, специализирующиеся на торговле строительными материалами, бытовой химией и пиротехникой; веществ и материалов, способных взрываться или возгораться при взаимодействии с водой, кислородом воздуха или друг с другом (абзацы второй, третий); пороха, капсулей, патронов и других взрывоопасных изделий (абзац четвертый).

Общество с ограниченной ответственностью «Леон» (далее также – Общество) оспорило в Верховном Суде Российской Федерации абзац четвертый пункта 5.1.3 Свода правил по мотивам его несоответствия пункту 103 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2020 г. № 1479 (далее – Правила противопожарного режима), который не содержит запрета на осуществление продажи патронов на объектах организаций торговли. Административный истец ссылался также на то, что Свод правил издан с нарушением Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти», поскольку является нормативным документом по пожарной безопасности, применение которого обеспечивает соблюдение требований к объемно-

планировочным и конструктивным решениям по ограничению распространения пожара в зданиях и сооружениях, установленных Федеральным законом от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее также – Технический регламент). Как указало Общество, оно осуществляет деятельность по торговле гражданским оружием и патронами к нему в магазине, расположенном на первом этаже жилого здания, и на основании оспариваемого положения привлечено к административной ответственности.

В письменных возражениях и отзыве на административный иск МЧС России и привлеченное к участию в деле в качестве заинтересованного лица Министерство юстиции Российской Федерации заявленное требование не признали, считая, что Свод правил утвержден федеральным органом исполнительной власти в пределах его полномочий, введен в действие в соответствии с установленным порядком, в оспариваемой части не нарушает прав административного истца.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 13 января 2025 г. в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В апелляционной жалобе Общество просит данное решение отменить, полагая, что судом первой инстанции нарушены или неправильно применены нормы материального права, а также неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для административного дела.

В возражениях на апелляционную жалобу МЧС России с ее доводами не согласилось, считая решение суда законным и обоснованным, вынесенным с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права; Министерство юстиции Российской Федерации поддержало позицию, изложенную в отзыве на административный иск, указало на необоснованность требований административного истца и просило рассмотреть апелляционную жалобу без участия представителя данного министерства.

В суд апелляционной инстанции Общество, надлежаще извещенное о времени и месте судебного разбирательства, представителя не направило.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Суд первой инстанции правомерно исходил из того, что вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 17 июня 2020 г. № АКПИ20-262, от 6 сентября 2021 г. № АКПИ21-510 проверена и подтверждена компетенция МЧС России на издание оспариваемого акта. Судом установлено, что Свод правил и приказ МЧС России от 14 февраля 2020 г. № 89 о внесении в него изменений утверждены уполномоченным федеральным органом исполнительной власти при реализации предоставленных ему полномочий и введены в действие с соблюдением предусмотренного порядка.

Руководствуясь частью 2 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд верно, вопреки доводам в апелляционной жалобе, указал в решении, что с учетом преюдициального значения названных судебных актов вопросы, касающиеся соблюдения требований к порядку подготовки и принятия оспариваемого акта, не подлежат повторному исследованию судом при рассмотрении настоящего административного дела.

Вывод суда о том, что Свод правил является не нормативным правовым актом, а нормативным документом по пожарной безопасности, подтверждается содержанием пункта 12 статьи 2 Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации», части четвертой статьи 20 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», части 1 статьи 1, статьи 3, части 2, пункта 1 части 3 статьи 4 Технического регламента, пункта 16 раздела 2 «Требования пожарной безопасности при проектировании, строительстве и эксплуатации объектов защиты» Перечня документов в области стандартизации, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона от 22 июля 2008 г. № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 13 февраля 2023 г. № 318.

Техническое регулирование в области пожарной безопасности представляет собой: 1) установление в нормативных правовых актах Российской Федерации и нормативных документах по пожарной безопасности требований пожарной безопасности к продукции, процессам проектирования, производства, эксплуатации, хранения, транспортирования, реализации и утилизации; 2) правовое регулирование отношений в области применения и использования требований пожарной безопасности; 3) правовое регулирование отношений в области оценки соответствия объектов защиты (продукции) требованиям пожарной безопасности (часть 1 статьи 4 Технического регламента).

Согласно части 1 статьи 6 Технического регламента пожарная безопасность объекта защиты считается обеспеченной при выполнении в полном объеме требований пожарной безопасности, установленных Техническим регламентом, а также одного из следующих условий: 1) выполнены требования пожарной безопасности, содержащиеся в нормативных документах по пожарной безопасности, указанных в пункте 1 части 3 статьи 4 Технического регламента (данный пункт относит к таким нормативным документам национальные стандарты, своды правил, а также иные содержащие требования пожарной безопасности документы, которые включены в перечень документов по стандартизации и в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований Технического регламента); 2) пожарный риск не превышает допустимых значений, установленных Техническим регламентом;

3) выполнены требования пожарной безопасности, содержащиеся в специальных технических условиях, отражающих специфику обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений и содержащих комплекс необходимых инженерно-технических и организационных мероприятий по обеспечению пожарной безопасности, согласованных в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на решение задач в области пожарной безопасности; 4) выполнены требования пожарной безопасности, содержащиеся в стандарте организации, который согласован в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на решение задач в области пожарной безопасности; 5) результаты исследований, расчетов и (или) испытаний подтверждают обеспечение пожарной безопасности объекта защиты в соответствии с частью 7 статьи 6 Технического регламента.

Правила противопожарного режима, которые устанавливают требования пожарной безопасности, определяющие порядок поведения людей, порядок организации производства и (или) содержания территорий, зданий, сооружений, помещений организаций и других объектов защиты в целях обеспечения пожарной безопасности, в пункте 103 закрепляют, что на объектах организаций торговли запрещается: а) проводить огневые работы во время нахождения покупателей в торговых залах; б) осуществлять продажу легковоспламеняющихся и горючих жидкостей (за исключением лекарственных средств, медицинских изделий, косметической и алкогольной продукции), горючих газов, пороха, капсулей, пиротехнических и других взрывоопасных изделий, если объекты организаций торговли размещены в зданиях, кроме зданий автозаправочных станций, не являющихся зданиями (частями зданий) класса функциональной пожарной опасности Ф3.1, определенного в соответствии с Техническим регламентом; в) размещать отделы, секции по продаже легковоспламеняющихся и горючих жидкостей, горючих газов и пиротехнических изделий на расстоянии менее 4 метров от выходов, лестничных клеток и других путей эвакуации; г) устанавливать в торговых залах баллоны с горючими газами.

Сопоставив содержание пункта 5.1.3 свода правил во взаимосвязи с приведенным выше пунктом 1.1 свода правил, регулирующим область применения свода правил, и пункта 103 Правил противопожарного режима, суд первой инстанции верно констатировал, что названная норма Правил противопожарного режима содержит требования ко всем объектам организаций торговли, в то время как оспариваемое положение свода правил обеспечивает соблюдение требований, предъявляемых к объектам жилого и общественного назначения, и не запрещает продажу на объектах торговли перечисленных в нем предметов и веществ, а регламентирует размещение предприятий торговли на объектах защиты – в жилых и общественных зданиях – при их проектировании, строительстве, изменении функционального назначения, а также при проведении работ по реконструкции, капитальном ремонте и

техническом перевооружении в части, соответствующей объему указанных работ.

Вывод суда о том, что заявленное Обществом требование не подлежит удовлетворению, правомерен, поскольку Свод правил устанавливает для добровольного применения правила и принципы в отношении пожарной безопасности для целей соблюдения технических регламентов, не содержит правовых норм, затрагивающих права, свободы и обязанности граждан, а также устанавливающих правовой статус организаций; пожарная безопасность объекта защиты помимо выполнения требований, содержащихся в нормативных документах по пожарной безопасности (в данном случае – в Своде правил), может быть обеспечена соблюдением любого из условий, перечисленных в части 1 статьи 6 Технического регламента; в оспариваемой части Свод правил, вопреки позиции Общества, не противоречит каким-либо положениям, носящим обязательный характер.

Утверждение в апелляционной жалобе об ошибочном изложении в обжалуемом решении обоснования заявленного административным истцом требования не соответствует действительности, поскольку из материалов административного дела следует, что Общество в рамках данного дела ставило вопрос о проверке соответствия пункта 5.1.3 Свода правил в оспариваемой части пункту 103 Правил противопожарного режима.

В апелляционной жалобе не приведено доводов, которые могли бы свидетельствовать о незаконности обжалуемого судебного акта.

Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права, при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 13 января 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Леон» – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

А.А. Якимов