



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ24-32-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 марта 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,  
судей Назаренко Т.Н. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Приймачевой Натальи Юрьевны к Воробьевой Анне Валерьевне, Воробьеву Вячеславу Валерьевичу, нотариусу города Волгограда Петрухиной Светлане Григорьевне о признании общим имущества супругов, об исключении имущества из наследственной массы, о признании права собственности в порядке наследования, по иску Воробьевой Анны Валерьевны к Приймачевой Наталье Юрьевне о включении имущества в наследственную массу

по кассационной жалобе Воробьевой Анны Валерьевны, Воробьева Вячеслава Валерьевича на решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 15 ноября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 7 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения Воробьевой А.В., Воробьева В.В.

и их представителя Усенкова И.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Приймачевой Н.Ю. – Кулешова И.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Приймачева Н.Ю. с учетом уточненных исковых требований обратилась в суд с иском к нотариусу г. Волгограда Петрухиной С.Г., Воробьеву В.В., Воробьевой А.В. о признании общим имуществом супругов Приймачевой Н.Ю. и Воробьева В.Н. транспортного средства Mitsubishi Pajero и нежилого помещения № 1, расположенного по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], об исключении из состава наследственного имущества Воробьева В.Н. 1/2 доли в праве собственности на указанное имущество, о признании за Приймачевой Н.Ю. право собственности на 1/2 доли автомашины и 1/2 доли в праве собственности на спорное нежилое помещение. В обоснование требований Приймачева Н.Ю. указала, что с 19 июня 2015 г. состояла в браке с Воробьевым В.Н., умершим 25 марта 2023 г. В период брака супругами было приобретено имущество в виде транспортного средства Mitsubishi Pajero, а также в период брака супруги оплачивали по договору купли-продажи стоимость нежилого помещения по вышеуказанному адресу. Приймачева Н.Ю. обратилась к нотариусу г. Волгограда Петрухиной С.Г. с заявлением о выдаче свидетельства о праве собственности на совместно нажитое имущество после смерти супруга Воробьева В.Н., однако 4 мая 2023 г. постановлением нотариуса г. Волгограда Петрухиным С.С. Приймачевой Н.Ю. было отказано в совершении нотариального действия. Наследниками Воробьева В.Н. по завещанию являются его дети – Воробьев В.В., Воробьева А.В.

Воробьева А.В. обратилась в суд с иском к Приймачевой Н.Ю. о включении имущества в наследственную массу. В обоснование требований указала, что ее отцу Воробьеву В.Н. на праве собственности принадлежало спорное нежилое помещение, которое было приобретено Воробьевым В.Н. до заключения брака с Приймачевой Н.Ю. Учитывая изложенное, Воробьева А.В. просила признать данное помещение личным имуществом умершего Воробьева В.Н. и включить его в состав наследства, оставшегося после смерти Воробьева В.Н.

Решением Дзержинского районного суда г. Волгограда от 15 ноября 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 7 февраля 2024 г. исковые требования Приймачевой Н.Ю. удовлетворены

частично. Транспортное средство Mitsubishi Pajero и нежилое помещение № 1, расположенное по адресу: [REDACTED], признано общим имуществом супругов Приймачевой Н.Ю. и Воробьева В.Н. Из состава наследственного имущества, оставшегося после смерти Воробьева В.Н., исключена супружеская доля Приймачевой Н.Ю. в виде 1/2 доли в праве собственности на транспортное средство, 1/2 доли в праве собственности на нежилое помещение. За Приймачевой Н.Ю. признано право собственности на 1/2 доли в праве собственности на транспортное средство, 1/2 доли в праве собственности на нежилое помещение. В удовлетворении исковых требований Воробьевой А.В. отказано. В удовлетворении остальной части исковых требований Приймачевой Н.Ю. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2024 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

Воробьевой А.В., Воробьевым В.В. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены в части состоявшихся по делу судебных актов.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителей судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 15 октября 2024 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 3 февраля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы и частичной отмены обжалуемых судебных постановлений в части разрешения исковых требований Приймачевой Н.Ю., касающихся нежилого помещения.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 19 июня 2015 г. был заключен брак между Воробьевым В.Н. и Приймачевой Н.Ю.

25 марта 2023 г. Воробьев В.Н. умер.

20 октября 2015 г. между ООО «Арконт М» и Воробьевым В.Н. заключен договор, согласно которому Воробьев В.Н. приобрел в собственность транспортное средство Mitsubishi Pajero стоимостью 2 087 990 руб.

Согласно материалам наследственного дела № [REDACTED] на дату смерти Воробьев В.Н. являлся собственником транспортного средства Mitsubishi Pajero и нежилого помещения № 1, расположенного по адресу: [REDACTED].

3 апреля 2023 г. Приймачева Н.Ю. обратилась к нотариусу г. Волгограда Петрухиной С.Г. с заявлением о принятии наследства после смерти ее супруга Воробьева В.Н.

5 апреля 2023 г. Воробьева А.В. и Воробьев В.В. обратились к нотариусу г. Волгограда Петрухиной С.Г. с заявлениями о принятии наследства после смерти их отца Воробьева В.Н.

25 апреля 2023 г. Приймачева Н.Ю. обратилась к нотариусу Петрухиной С.Г. с заявлением о выдаче свидетельства о праве собственности на 1/2 супружескую долю в праве собственности на транспортное средство и нежилое помещение.

Постановлением нотариуса от 4 мая 2023 г. Приймачевой Н.Ю. было отказано в выдаче свидетельства о праве собственности на 1/2 доли транспортного средства и нежилого помещения.

Вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Волгограда от 12 сентября 2023 г. в удовлетворении исковых требований Воробьева В.В. к Приймачевой Н.Ю. о признании транспортного средства Mitsubishi Pajero, [REDACTED] года выпуска, личным имуществом Воробьева В.Н. и включении имущества в состав наследства, оставшегося после смерти Воробьева В.Н., отказано.

28 августа 2014 г. между департаментом муниципального имущества администрации Волгограда и Воробьевым В.Н. был заключен договор купли-продажи объекта муниципального имущества № 1, согласно которому Воробьев В.Н. приобретает нежилое помещение № 1 общей площадью 108,4 кв. м, расположенное по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], стоимостью 3 170 000 руб.

Согласно пункту 3.1 указанного договора оплата стоимости по договору производится Воробьевым В.Н. с рассрочкой в 6 лет с уплатой процентов

в размере 8,25 % годовых ежемесячными платежами не позднее 20 числа текущего месяца согласно графику платежей (приложение № 3).

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 26 февраля 2015 г. по делу № А12-333699/2014 урегулированы разногласия, возникшие между Воробьевым В.Н. и департаментом муниципального имущества администрации Волгограда при заключении договора купли-продажи объекта муниципального имущества от 28 августа 2014 г. № 1.

30 марта 2015 г. между Воробьевым В.Н. и департаментом муниципального имущества администрации Волгограда было заключено дополнительное соглашение № 942 к договору купли-продажи объекта муниципального имущества от 28 августа 2014 г. № 1, согласно которому цена продажи встроенного нежилого помещения составляет 2 752 900 руб., и составлен новый график платежей по договору.

Право собственности на данное нежилое помещение было зарегистрировано 20 апреля 2015 г., что подтверждается свидетельством о праве собственности.

Из справки, выданной департаментом муниципального имущества администрации Волгограда, следует, что оплата по договору купли-продажи объекта муниципального имущества от 28 августа 2014 г. № 1 начала поступать с 16 апреля 2015 г., ежемесячно в размере сумм, утвержденных графиком платежей. Общая сумма, поступившая в счет оплаты по договору составила 3 004 335 руб. 74 коп.

Из реестра поступлений по договору купли-продажи от 28 августа 2014 г. следует, что до заключения брака с Приймачевой Н.Ю. Воробьевым В.Н. произведена оплата в следующем размере: 16 апреля 2015 г. поступил платеж на сумму 44 543 руб. 45 коп.; 12 мая 2015 г. – 44 455 руб. 83 коп., 11 июня 2015 г. – 44 368 руб. 21 коп., итого на сумму 133 367 руб. Остальная часть оплаты за спорное нежилое помещение в размере 2 870 968 руб. 74 коп. произведена супругами в период брака.

Разрешая заявленные иски, суд первой инстанции исходил в том числе из того, что спорное нежилое помещение стоимостью 2 752 900 руб. хоть и приобретено Воробьевым В.Н. до заключения брака с Приймачевой Н.Ю., однако денежные средства по договору купли-продажи объекта от 28 августа 2014 г. в размере 2 870 968 руб. 74 коп. вносились им в период брака с Приймачевой Н.Ю. в отсутствие доказательств, подтверждающих, что указанные денежные средства являлись личными средствами Воробьева В.Н. Учитывая изложенное, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что нежилое помещение является совместно нажитым имуществом Приймачевой Н.Ю. и Воробьева В.Н., и выделил в собственность

Приймачевой Н.Ю. 1/2 доли в праве собственности на указанное имущество как супружескую.

С выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что нижестоящими судами допущены существенные нарушения норм права при разрешении требований Приймачевой Н.Ю., касающихся нежилого помещения.

Согласно пункту 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности.

В силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, пай, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

В абзацах первом, втором и четвертом пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» разъяснено, что общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (пункты 1 и 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов 1 и 2

статьи 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации и статьей 254 Гражданского кодекса Российской Федерации. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела. В состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов (пункт 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи. Не является общим совместным имущество, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (статья 36 Семейного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2011 г. № 352-О-О, законодательство предусматривает способы защиты прав супруга, полагающего, что личные обязательства другого супруга исполнялись за счет их общего имущества, в частности право требовать компенсацию соразмерно его доле в общем имуществе супругов (по правилам главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Абзацем вторым пункта 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

Согласно пункту 1 статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу статьи 1150 Гражданского кодекса Российской Федерации принадлежащее пережившему супругу наследодателя в силу завещания или закона право наследования не умаляет его права на часть имущества, нажитого во время брака с наследодателем и являющегося их совместной

собственностью. Доля умершего супруга в этом имуществе, определяемая в соответствии со статьей 256 данного кодекса, входит в состав наследства и переходит к наследникам в соответствии с правилами, установленными названным кодексом.

Учитывая вышеизложенное, а также установленные по делу обстоятельства (а именно, заключение спорного договора купли-продажи недвижимого имущества до брака), выводы судов о включении нежилого помещения в состав совместно нажитого имущества супругов являются ошибочными.

Факт погашения в период брака личного долга одного из супругов по обязательству, возникшему из заключенного до брака договора купли-продажи недвижимости, в соответствии с положениями статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации не является основанием для признания данного объекта общей совместной собственностью супругов, поскольку исполнение супругом личного обязательства, возникшего до заключения брака, за счет совместных доходов супругов порождает у другого супруга право требовать возмещения половины потраченных средств с учетом доказанности факта несения таких расходов.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судами нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем полагает необходимым отменить решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 15 ноября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 7 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2024 г. в части разрешения исковых требований Приймачевой Н.Ю., касающихся нежилого помещения № 1, расположенного по адресу: [REDACTED], и направить дело в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

В остальной части судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## определила:

решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 15 ноября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 7 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2024 г. отменить в части разрешения исковых требований Приймачевой Н.Ю., касающихся нежилого помещения № 1, расположенного по адресу: [REDACTED]. В указанной части дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 15 ноября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 7 февраля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июня 2024 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи