



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ24-59-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,

судей Горохова Б.А. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мотина Сергея Григорьевича, Агишевой Елены Александровны к Пронину Андрею Евгеньевичу, Прониной Оксане Анатольевне о признании задолженности общим долгом супругов, взыскании долга

по кассационной жалобе финансового управляющего Пронина Андрея Евгеньевича – Пустовалова Олега Анатольевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 4 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения финансового управляющего Пронина А.Е. – Пустовалова О.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, объяснения представителей Мотина С.Г. – Кабашного Е.Г., Кочергина П.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

объяснения представителей Пронина А.Е. – Смилич Е.А., Гаврилова И.Ю., полагавших кассационную жалобу подлежащей удовлетворению,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мотин С.Г., Агишева Е.А. с учетом уточненных исковых требований обратились в суд с иском к Пронину А.Е., Прониной О.А. о признании задолженности общим долгом супругов, взыскании долга, ссылаясь на то, что у Пронина А.Е. перед Мотиным С.Г. имеется неисполненное обязательство по возврату заемной суммы в размере 650 000 евро и 1 117 985 долларов США. Наличие долга подтверждается распиской от 13 октября 2014 г., выданной Прониным А.Е. Мотину С.Г. Пронин А.Е. частично возвратил денежные средства в сумме 125 517 долларов США и 13 000 евро. Остаток долга с процентами, по мнению истцов, следует взыскать с супругов Пронина А.Е. и Прониной О.А., поскольку заемные денежные средства были потрачены на нужды семьи. Названная выше расписка не содержит даты возврата заемных денежных средств, в связи с чем займодавец может потребовать возвращения долга в любой момент. 18 ноября 2018 г. между Мотиным С.Г. (цедент) и Агишевой Е.А. (цессионарий) заключен договор уступки права требования, по условиям которого объем прав (требования), передаваемых по настоящему договору, составляет 25% от основной суммы долга по расписке от 13 октября 2014 г., также цедент передал цессионарию право требования взыскания процентов, неустоек и иных штрафных санкций пропорционально уступаемой сумме основного долга.

Истцы просили признать задолженность по расписке от 13 октября 2014 г. общим долгом супругов Пронина А.Е. и Прониной О.А., взыскать солидарно с Пронина А.Е., Прониной О.А. в пользу Мотина С.Г. заемные денежные средства в размере 90 676 799 руб., в пользу Агишевой Е.А. – заемные денежные средства в сумме 30 225 600 руб., взыскать солидарно с Пронина А.Е., Прониной О.А. в пользу Мотина С.Г. проценты за пользование заемными денежными средствами за период с 1 января 2012 г. по 2 апреля 2019 г. в размере 48 201 330 руб., в пользу Агишевой Е.А. – проценты за пользование заемными денежными средствами за период с 1 января 2012 г. по 2 апреля 2019 г. в сумме 16 067 110 руб., взыскать с Пронина А.Е., Прониной О.А. государственную пошлину в пользу Мотина С.Г. в размере 45 000 руб., в пользу Агишевой Е.А. – 15 000 руб.

Решением Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 2 апреля 2019 г. иски удовлетворены частично. В удовлетворении исковых требований в части признания долга по расписке от 13 октября 2014 г. общим долгом супругов Пронина А.Е. и Прониной О.А. отказано. С Пронина А.Е. в пользу Мотина С.Г. взысканы заемные денежные средства в размере 90 676 799 руб., проценты за пользование заемными денежными средствами – 48 201 330 руб. С Пронина А.Е. в пользу Агишевой Е.А. взысканы заемные денежные средства в размере 30 225 600 руб., проценты за пользование заемными денежными средствами в сумме 16 067 110 руб. С Пронина А.Е. взыскана государственная пошлина: в пользу Мотина С.Г. – 45 000 руб., в пользу Агишевой Е.А. – 15 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 19 июня 2019 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2020 г. решение суда первой инстанции от 2 апреля 2019 г. и апелляционное определение суда апелляционной инстанции от 19 июня 2019 г. в части взыскания с Пронина А.Е. в пользу истцов процентов за пользование заемными денежными средствами отменено, из резолютивной части решения суда первой инстанции исключено указание на общий размер сумм, взысканных с Пронина А.Е. в пользу Мотина С.Г. и Агишевой Е.А. Дело в названной части направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону. В остальной части решение суда первой инстанции от 2 апреля 2019 г. и апелляционное определение суда апелляционной инстанции от 19 июня 2019 г. оставлены без изменения.

При новом рассмотрении дела иски о взыскании процентов неоднократно изменялись истцами в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 7 октября 2020 г. (в редакции определения того же суда от 15 октября 2020 г. об исправлении опечатки в резолютивной части решения суда) иски о взыскании процентов за пользование заемными денежными средствами удовлетворены частично. С Пронина А.Е. в пользу Мотина С.Г. взысканы проценты за пользование заемными денежными средствами за период с 22 ноября 2015 г. по 6 октября 2020 г. в размере 41 428 168,14 руб.,

проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 1 ноября 2018 г. по 6 октября 2020 г. в сумме 13 934 719 руб. С Пронина А.Е. в пользу Агишевой Е.А. взысканы проценты за пользование заемными денежными средствами за период с 22 ноября 2015 г. по 7 октября 2020 г. в размере 13 907 209,72 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 1 ноября 2018 г. по 7 октября 2020 г. в сумме 4 680 658,97 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 февраля 2021 г. решение Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 7 октября 2020 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 июля 2021 г. решение суда первой инстанции от 7 октября 2020 г. и апелляционное определение суда апелляционной инстанции от 1 февраля 2021 г. оставлены без изменения.

19 апреля 2022 г. финансовый управляющий Пронина А.Е. – Пустовалов О.А. обратился в Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции от 2 апреля 2019 г. Одновременно с апелляционной жалобой финансовым управляющим Пронина А.Е. – Пустоваловым О.А. подано заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы.

Определением Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 25 мая 2022 г. финансовому управляющему Пустовалову О.А. восстановлен процессуальный срок подачи апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции от 2 апреля 2019 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовской области от 6 сентября 2022 г. решение суда первой инстанции от 2 апреля 2019 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 февраля 2023 г. апелляционное определение суда апелляционной инстанции от 6 сентября 2022 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 24 июля 2023 г. постановлено перейти к рассмотрению

спора по настоящему иску по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по ЮФО и УФНС России по Ростовской области.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 31 августа 2023 г. решение суда первой инстанции от 2 апреля 2019 г., апелляционное определение суда апелляционной инстанции от 19 июня 2019 г., решение суда первой инстанции от 7 октября 2020 г., апелляционное определение суда апелляционной инстанции от 1 февраля 2021 г. отменены, иск Мотина С.Г., Агишевой Е.А. к Пронину А.Е., Прониной О.А. о признании задолженности общим долгом супругов, взыскании долга оставлен без рассмотрения.

Дополнительным апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 26 сентября 2023 г. в удовлетворении исковых требований Мотина С.Г., Агишевой Е.А. к Пронину А.Е., Прониной О.А. о признании задолженности общим долгом супругов, взыскании денежных средств отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2023 г. апелляционное определение суда апелляционной инстанции от 31 августа 2023 г., дополнительное апелляционное определение от 26 сентября 2023 г. отменены, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в Ростовский областной суд.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 4 апреля 2024 г. решение суда первой инстанции от 2 апреля 2019 г. отменено, по делу принято новое решение о взыскании с Пронина А.Е. в пользу Мотина С.Г. суммы основного долга – 90 676 799 руб., расходов на оплату государственной пошлины – 45 000 руб. С Пронина А.Е. в пользу Агишевой Е.А. взыскана сумма основного долга – 30 225 600 руб., расходы на оплату государственной пошлины – 15 000 руб. В удовлетворении требований Мотина С.Г., Агишевой Е.А. к Прониной О.А. о взыскании долга, судебных расходов отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июля 2024 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 4 апреля 2024 г. оставлено без изменения.

Финансовым управляющим Пронина А.Е. – Пустоваловым О.А. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 4 апреля 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июля 2024 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 22 октября 2024 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 6 февраля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 4 апреля 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июля 2024 г.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

В соответствии со статьей 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются

правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Решение суда должно быть законным и обоснованным (статья 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом; выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Из приведенных положений закона и акта их толкования следует, что постановление законного и обоснованного решения невозможно без установления и исследования всех обстоятельств дела, оценки собранных доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 этого кодекса.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

Таким образом, апелляционное определение также должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 13 октября 2014 г. Прониным А.Е. составлена расписка о том, что он в 2011 году взял в долг у Мотина С.Г. денежную сумму в размере 650 000 евро и 1 117 985 долларов США. В этой расписке Пронин А.Е. также указал, что с учетом форс-мажорных обстоятельств, возникших в период с 2012 года по 2013 год включительно, возврат средств был приостановлен, заемщик принял на себя обязанность вернуть заем частями в последующие периоды.

В материалы дела стороной ответчика Пронина А.Е. представлены копии расписок, составленных Мотиным С.Г., о том, что в счет погашения задолженности по займу от 13 октября 2014 г. денежных средств заемщик выплатил займодавцу 21 октября 2015 г. – 8 735 долларов США, 19 ноября 2015 г. – 7 700 долларов США, 28 декабря 2015 г. – 7 116 долларов США, 2 февраля 2016 г. – 6 551 доллар США, 25 апреля 2016 г. – 10 000 долларов США, 24 августа 2016 г. – 15 473 доллара США, 20 декабря 2016 г. – 7 812 долларов США и 4 045 долларов США, 18 августа 2017 г. – 25 478 долларов США, 13 октября 2017 г. – 8 756 долларов США, 11 декабря 2017 г. – 6 000 евро, 19 марта 2018 г. – 7 000 евро, 22 мая 2018 г. – 10 000 долларов США, 30 января 2018 г. – 6 228 долларов

США, 31 июля 2018 г. – 10 000 долларов США, 28 сентября 2018 г. – 7 623 доллара США.

Кроме этого, стороной ответчика Пронина А.Е. в дело также представлена копия договора беспроцентного займа от 23 декабря 2016 г., по условиям которого Мотин С.Г. передал Пронину А.Е. денежные суммы в размере 650 000 евро и 1 050 553 доллара США, а Пронин А.Е. обязался возвратить всю сумму займа в аналогичной валюте частями в срок до 22 декабря 2026 г. В возражениях на иск представитель Пронина А.Е. – Смилич Е.А. ссылалась на то, что данный договор беспроцентного займа между Мотиным С.Г. и Прониным А.Н. был составлен дополнительно и в нем стороны определили срок возврата займа.

18 ноября 2018 г. между Мотиным С.Г. (цедент) и Агишевой Е.А. (цессионарий) заключен договор уступки права требования, по условиям которого цедент уступает, а цессионарий принимает право требования денежных средств по указанной выше расписке от 13 октября 2014 г. В пункте 1.2 этого договора предусмотрено, что объем прав (требований), передаваемых по настоящему договору, составляет 25% от основной суммы долга по этой расписке, а именно 279 496,25 доллара США и 162 500 евро. Цедент также передает цессионарию право требования взыскания процентов, неустоек и иных штрафных санкций пропорционально уступаемой сумме основного долга по расписке от 13 октября 2014 г. (пункт 1.3 договора уступки права требования).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 31 марта 2022 г. Пронин А.Е. признан банкротом, в отношении его введена процедура реализации имущества гражданина сроком до 26 июля 2022 г., финансовым управляющим Пронина А.Е. утвержден Пустовалов О.А.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Пронина А.Е. в Арбитражный суд Ростовской области обратился Мотин С.Г. с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности, процентов за пользование заемными денежными средствами, процентов за пользование чужими денежными средствами, индексации в связи с неисполнением решения суда. В обоснование заявленных требований Мотин С.Г. в том числе ссылался на расписку Пронина А.Е. от 13 октября 2014 г. и решение Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 2 апреля 2019 г. о взыскании с Пронина А.Е. в пользу Мотина С.Г., Агишевой Е.А. денежных средств.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 30 января 2023 г. среди прочих требование Мотина С.Г. среди прочих включено в третью очередь реестра требований кредиторов Пронина А.Е.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2023 г. определение Арбитражного суда Ростовской области от 30 января 2023 г. отменено, в удовлетворении заявления Мотина С.Г. о включении в реестр требований кредиторов должника отказано. Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29 сентября 2023 г. постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2023 г. оставлено без изменения.

Указанным постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2023 г. установлено отсутствие в материалах дела доказательств наличия у Мотина С.Г. с учетом его финансового положения реальной возможности предоставить Пронину А.Е. заем в заявленной сумме, поскольку имеющиеся в материалах дела справки по операциям не подтверждают наличие у кредитора свободных собственных средств в соотносимом с займом размере. При этом приняты во внимание противоречивость и непоследовательность сообщенных Мотиным С.Г. сведений относительно истинной природы взаимоотношений между ним и Прониным А.Е., не раскрыты перед судом схемы возникновения задолженности и взаимодействия с Прониным А.Е., экономическая целесообразность таких предпринимательских, по сути, отношений. Арбитражный суд апелляционной инстанции также указал, что Мотин С.Г. не представил доказательств экономической обоснованности и целесообразности передачи денежных средств физическому лицу в столь крупном размере в отсутствие какого-либо обеспечения (неустойки, залога, удержания вещи должника, поручительства, независимой гарантии, других способов, предусмотренных законом или договором). Кроме того, кредитор при выдаче займов в столь значительной сумме, действуя разумно и добросовестно, должен был убедиться в возможности заемщика вернуть долг и принять меры по обеспечению его возврата. Документы, достоверно подтверждающие реальность правоотношений по договорам займа, документы с отражением у должника поступивших от заимодавца денежных средств, документы об их использовании, частичном возврате, дальнейшем использовании денежных средств, документы, подтверждающие наличие действительных заемных правоотношений и совершение хозяйственных операций между должником и кредитором, в материалы дела не представлены. При таких

обстоятельствах арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о недоказанности и необоснованности требования Мотина С.Г.

Из постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2023 г. также следует, что до 2010 года Мотин С.Г. проходил службу в органах МВД (начальник ОРБ 11 МВД России), что не предполагает наличия и получения им дохода в столь крупном размере. Пронин А.Е. являлся председателем правления коммерческого банка «Ростфинанс». В период с 29 марта 2012 г. по 24 марта 2013 г. Пронин А.Е. находился под стражей и по приговору Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону от 15 мая 2015 г. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных пунктами «а», «б» части 2 статьи 172 (незаконная банковская деятельность), частью 2 статьи 187 (неправомерный оборот средств платежей) Уголовного кодекса Российской Федерации, и 23 июня 2015 г. в соответствии с постановлением Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону он был освобожден от наказания по амнистии. В связи с этим в период расследования уголовного дела Пронин А.Е. не имел возможности осуществлять какие-либо расходные операции или приобретать либо отчуждать имущество. Расписка между Мотиным С.Г. и Прониным А.Е. не означала фактического получения денежных средств, а подтверждала обещание Пронина А.Е. возместить Мотину С.Г. денежные средства, размещенные в банке, где Пронин А.Е. занимал руководящую должность, на счетах аффилированных Мотину С.Г. лиц и утраченные в результате привлечения Пронина А.Е. к уголовной ответственности.

В отзыве на настоящий иск межрайонная ИФНС России № 26 по Ростовской области возражала против его удовлетворения, ссылаясь в том числе на то, что Мотиным С.Г. не доказан факт приобретения валюты в целях передачи по договору займа.

В пояснении от 22 августа 2023 г. межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Южному федеральному округу сообщено, что обстоятельства дела имеют признаки обращения в суд недобросовестных участников гражданского оборота для получения исполнительных документов при действительном отсутствии спора, что подпадает под типологию придания правомерного вида владению денежными средствами и иным имуществом недобросовестными участниками судебных споров.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований. При этом суд первой инстанции исходил

из того, что заемные денежные средства Прониным А.Е. получены, однако обязательства по их возврату он не выполнил. В связи с этим суд признал, что правовые основания для взыскания с Пронина А.Е. задолженности по договору займа имеются.

Отказывая в удовлетворении требований в части признания задолженности по договору займа общим долгом супругов Пронина А.Е. и Прониной О.А., суд первой инстанции указал, что доказательств, подтверждающих факт того, что Пронина О.А. была поставлена в известность о займе и дала на него согласие, а заемные денежные средства были потрачены на нужды семьи, не представлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и рассматривая дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и принимая по делу новое решение, суд апелляционной инстанции счел, что сделка между Мотиным С.Г. и Прониным А.Е. имела место, при этом Пронин А.Е. наличие у него долга признавал. Последующее признание долга заемщиком является полноценным подтверждением существования сделки, в том числе реальной. Наличие экономического смысла подтверждалось самим Прониным А.Е., участвовавшим в деятельности возглавляемого им банка.

Доводы стороны ответчика Пронина А.Е. о том, что постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2023 г. имеет преюдициальное значение при разрешении настоящего спора, суд апелляционной инстанции отклонил, так как посчитал, что выводы арбитражного суда об отсутствии займа, сделанные им из установленных обстоятельств документальной неподтвержденности достаточности у Мотина С.Г. денежных средств в 2011 году, не образуют преюдицию применительно к положениям статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Мотина С.Г., Агишевой Е.А. к Прониной О.А. о взыскании долга, судебных расходов, суд апелляционной инстанции указал, что доказательств, подтверждающих, что заемные денежные средства были израсходованы на нужды семьи, не представлено.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права выразились в следующем.

Пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент оформления расписки от 13 октября 2014 г.) определено, что по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В силу части 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Частью 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

При рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом (часть 3 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 5 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

В силу приведенных выше положений закона преюдициальность означает не только отсутствие необходимости доказывать установленные ранее обстоятельства, но и запрещает их опровержение лицами, участвовавшими в рассмотрении предыдущего дела. Такое положение существует до тех пор, пока

судебный акт, в котором установлены эти факты, не будет отменен или изменен в установленном законом порядке.

Указанные положения действующего законодательства при рассмотрении настоящего гражданского дела судом апелляционной инстанции во внимание приняты не были.

Во вступившем в законную силу постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2023 г., которым отказано в удовлетворении заявления Мотина С.Г. о включении в реестр требований кредиторов должника Пронина А.Е., содержатся выводы о недоказанности реальности займа, оформленного распиской от 13 октября 2014 г., и о криминальном характере этой сделки.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29 сентября 2023 г. постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2023 г. оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 января 2024 г. в передаче кассационной жалобы Мотина С.Г. на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2023 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29 сентября 2023 г. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Так как постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2023 г., вступившее в законную силу, не отменено и не изменено, то установленные этим актом обстоятельства имеют преюдициальное значение для разрешения настоящего спора, что не было учтено судами.

Кроме того, в силу положений пункта 1 статьи 390 Гражданского кодекса Российской Федерации cedent отвечает перед цессионарием за недействительность переданного ему требования, но не отвечает за неисполнение этого требования должником. Тем самым, учитывая заключенный между Мотиным С.Г. и Агишевой Е.А. договор уступки права требования, право Агишевой Е.А. предъявлять требования о взыскании долга к Пронину А.Е. является производным от наличия такого права у Мотина С.Г.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по его кассационной жалобе законность апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные им нарушения норм права не выявил и не устранил,

тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, в связи с чем полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 4 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июля 2024 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 4 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июля 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи