



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-УДП25-1-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 марта 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Дубовика Н.П.
судей Земскова Е.Ю., Эрдыниева Э.Б.
при секретаре Плигиной А.И.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Широковой А.А., осужденного Ключева Д.А., адвоката Полторацкого Е.О., потерпевших С [REDACTED], С [REDACTED], С [REDACTED]

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на приговор Калининского районного суда Тверской области от 30 января 2024 года, апелляционное постановление Тверского областного суда от 7 мая 2024 года, кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2024 года.

По приговору Калининского районного суда Тверской области от 30 января 2024 года

Ключев Денис Александрович, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], несудимый,

осужден по ч. 5 ст. 264 УК РФ к 3 годам лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на 2 года 6 месяцев. В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Клюеву Д.А. наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года, с возложением указанных в приговоре обязанностей.

Производство по гражданскому иску С [REDACTED] прекращено.

За потерпевшими Ж [REDACTED] и С [REDACTED] признано право на удовлетворение гражданских исков в части взыскания морального вреда, за потерпевшим С [REDACTED] признано право на удовлетворение гражданского иска о возмещении морального вреда и материального ущерба, причиненного преступлением, с передачей вопроса об их размерах на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Апелляционным постановлением Тверского областного суда от 7 мая 2024 года приговор в отношении Клюева Д.А. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2024 года приговор и апелляционное постановление в отношении Клюева Д.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления прокурора Широковой А.А., потерпевших С [REDACTED] С [REDACTED], С [REDACTED] поддержавших доводы кассационного представления, адвоката Полторацкого Е.О., просившего состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, кассационное представление – без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Клюев Д.А. признан виновным и осужден за нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть двух лиц.

В кассационном представлении заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёвым И.В. поставлен вопрос об отмене состоявшихся в отношении Клюева Д.А. судебных решений и направлении уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение в связи с мягкостью назначенного осужденному наказания. При этом в представлении приводятся доводы о необоснованном применении при назначении осужденному наказания ст. 73 УК РФ, поскольку назначение условного лишения свободы за совершенное преступление, не соответствует степени общественной опасности содеянного и противоречит принципам справедливости. Отмечается, что

признание судом в качестве смягчающих наказание обстоятельств - активного способствования раскрытию и расследованию преступления и противоправного поведения потерпевшего, вызывает сомнение. Делается ссылка на то, что смягчающим наказанием обстоятельством признается не любое противоправное поведение потерпевшего, а лишь такое, которое спровоцировало преступление. Водитель мотоцикла С [REDACTED] как указано в представлении, двигался по своей полосе движения и отсутствие световых приборов на его мотоцикле, не могло спровоцировать нарушение осужденным правил дорожного движения, выезд на встречную полосу движения в условиях темного времени суток. Обращается внимание на то обстоятельство, что Ключев Д.А. неоднократно привлекался к административной ответственности, в том числе и после совершения преступления. В представлении указывается на объект преступного посягательства, предусмотренного ч.5 ст. 264 УК РФ и отмечается, что суды апелляционной и кассационной инстанций, придя к выводу о справедливости назначенного Ключеву Д.А. наказания, фактически оставили без внимания доводы прокурора о том, что в результате дорожно – транспортного происшествия погибло двое несовершеннолетних детей. Подробно излагаются доводы в подтверждение того, что осужденным добровольно не принимались меры к заглаживанию причиненного вреда.

В возражениях на кассационное представление адвокат Полторацкий Е.О. оспаривает приведенные в нем доводы, просит состоявшиеся судебные решения оставить без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и поступивших возражений, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с положениями ст. 401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Судебная коллегия считает, что таких нарушений закона судами первой, апелляционной и кассационной инстанций не допущено.

Ключев Д.А. признан виновным в том, что управляя 27 апреля 2019 года в вечернее время, в условиях недостаточной видимости, автомобилем « [REDACTED] », на участке автодороги « [REDACTED], [REDACTED] », во время обгона автомобиля марки « [REDACTED] » совершил касательное столкновение правой

частью своего автомобиля с двигавшимся во встречном направлении мотоциклом марки « » под управлением несовершеннолетнего водителя С перевозившего несовершеннолетнего пассажира Ч в результате чего мотоцикл изменил траекторию движения и столкнулся с микроавтобусом марки « ». После столкновения мотоцикла с микроавтобусом, произошедшим в связи с нарушением Ключевым Д.А. п. 11.1, 10.1 Правил дорожного движения, С и Ч получили телесные повреждения, от которых скончались на месте дорожно-транспортного происшествия.

Согласно положениям ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Указанные выше требования закона судом, постановившим приговор, выполнены в полном объеме.

При назначении Ключеву Д.А. наказания, суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности Ключева Д.А., наличие на иждивении троих несовершеннолетних детей а также смягчающие наказание обстоятельства - активное способствование раскрытию и расследованию преступления и противоправное поведение потерпевшего, выразившееся в нарушении им правил дорожного движения.

На основании ч. 2 ст. 61 УК РФ учтены также - частичное признание вины, отсутствие фактов привлечения к административной ответственности, выражение соболезнований потерпевшим и сожаления о случившемся, состояние здоровья Ключева Д.А. и его родственников, положительная характеристика с места работы, наличие кредитных обязательств, а также то, что ранее Ключев Д.А. к уголовной ответственности не привлекался.

Отягчающих обстоятельств судом не установлено.

Назначая наказание Ключеву Д.А., суд обоснованно признал в качестве смягчающего наказания обстоятельства активное способствование раскрытию и расследованию преступления и свое решение в приговоре подробно мотивировал.

При этом суд исходил из того, что при возбуждении 28 апреля 2019 года уголовного дела, в своих объяснениях, Ключев Д.А. сообщил сотрудникам правоохранительных органов об обстоятельствах дорожно - транспортного происшествия, указав на значимые для уголовного дела обстоятельства, которые в дальнейшем использовались при проведении автотехнических

экспертиз, следственного эксперимента и способствовали более полному расследованию преступления и его правильной юридической оценке.

В опровержение правильности принятого судом решения о признании смягчающим наказание обстоятельством, предусмотренным п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ - активное содействие раскрытию и расследованию преступления в кассационном представлении сделана ссылка на очевидность дорожно - транспортного преступления, что, по мнению, автора кассационного представления, позволило без подробных и достоверных показаний осужденного Ключева Д.А. оперативно установить обстоятельства дорожно-транспортного происшествия.

Содержащиеся в кассационном представлении утверждения об очевидности дорожно-транспортного происшествия являются надуманными и опровергаются данными о движении уголовного дела с момента возбуждения и до его рассмотрения судом по существу предъявленного обвинения.

Так, предварительное расследование по уголовному делу продолжалось более четырех лет, в ходе предварительного расследования экспертами разных экспертных учреждений проведено 6 судебно – автотехнических экспертиз, производство по уголовному делу дважды прекращалось уголовное дело поступавшее с обвинительным заключением 5 раз возвращалось прокурором следователю для проведения дополнительного расследования (т.9 л.д.138-139, т. 10 л.д. 134, т. 11 л.д. 182-183, т.12 л.д. 92, 160).

Изложенное выше свидетельствует о том, что дорожно – транспортное происшествие, имевшее место в темное время суток, в результате которого погибли двое несовершеннолетних, очевидным не являлось и своими показаниями осужденный Ключев Д.А. оказал существенную помощь следствию, что обоснованно было учтено при назначении наказания.

Вопреки доводам кассационного представления, суд законно и обоснованно сослался при назначении осужденному наказания на нарушения правил дорожного движения, допущенные водителем мотоцикла несовершеннолетним С [REDACTED] признав эти нарушения смягчающим наказанием обстоятельством в соответствии с п. «з» ч.1 ст. 61 УК РФ.

Подробный перечень допущенных водителем мотоцикла нарушений правил дорожного движения содержится в выводах пяти проведенных в ходе предварительного расследования судебно - автотехнических экспертиз, в которых перечисляются нарушения и даётся оценка действиям водителя мотоцикла в возникшей дорожно – транспортной ситуации(т.2 л.д. 201, т.3 л.д. 131, т.5 л.д. 59, т.6 л.д. 163, т 11 л.д. 99-100) и лишь в последнем экспертном

исследовании от 27 июня 2022 года эксперт И [REDACTED] в своем заключении указал, что «водитель мотоцикла « [REDACTED] » должен был руководствоваться п. 19.1 Правил дорожного движения и п. 3.3 «Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств», однако нарушались ли им эти требования установить экспертным методом не представляется возможным» (т.13 л.д. 21-22).

Данные экспертные заключения исследованы в судебном заседании и содержащиеся в кассационном представлении утверждения о том, что допущенные водителем мотоцикла нарушения правил дорожного движения не имеют связи с дорожно-транспортным происшествием, не соответствуют той дорожной ситуации, которая возникла при дорожно-транспортном происшествии.

Оценив действия каждого из участников дорожно-транспортного происшествия, суд при назначении Ключеву Д.А. наказания обоснованно учел в качестве смягчающего обстоятельство, предусмотренное п. «з» ч.1 ст. 61 УК РФ.

Судебная коллегия признает неубедительными и доводы кассационного представления о том, что осужденным не предпринимались меры по заглаживанию причиненного вреда.

На стадии предварительного расследования, до постановления обвинительного приговора, решением Калининского районного суда Тверской области от 17 сентября 2020 года, солидарно, в счет компенсации морального вреда, с Ключева Д.А. и водителя автомобиля марки « [REDACTED] Ц [REDACTED] [REDACTED] » взысканы денежные средства в пользу потерпевших, часть из которых, несмотря на солидарный порядок взыскания, осужденным Ключевым Д.А. перечислены потерпевшим.

Кроме того, из находящихся в материалах уголовного дела письменных обращений следует, что Ключев Д.А., неоднократно направлял по адресам проживания потерпевших письма, в которых сожалел о случившемся и просил принять его извинения.

Что касается привлечения Ключева Д.А. к административной ответственности в 2017 году и после совершенного преступления, то данные доводы содержались в предыдущих представлениях прокуроров и им нижестоящими судебными инстанциями дана оценка, сомневаться в правильности которой оснований не имеется.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 года №58 «О

практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», судам необходимо соблюдать требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и достижению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ.

При назначении Ключеву Д.А. наказания судом первой инстанции руководящие разъяснения Пленума выполнены, с чем согласились суды апелляционной, кассационной инстанций, которые полно, всесторонне и объективно рассмотрели поступившие представления, жалобы и вынесли решения, полностью соответствующие требованиям материального и уголовно-процессуального закона.

Судами нижестоящих инстанций, при принятии оспариваемого решения и признании постановленного приговора законным, обоснованным учитывалось и то, что объектом преступного посягательства, предусмотренного ч.5 ст. 264 УК РФ, является не только безопасность дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, но и общественные отношения, гарантирующие неприкосновенность жизни человека.

Таким образом, с учетом фактических обстоятельств совершенного преступления, имеющейся совокупности обстоятельств, смягчающих наказание, возраста осужденного, положительных сведений о личности, суд пришел к обоснованному выводу о возможности назначения Ключеву Д.А. наказания в виде лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ, с установлением в течение испытательного срока ряда обязанностей, а также назначении дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Оснований для отмены состоявшихся судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Калининского районного суда Тверской области от 30 января 2024 года, апелляционное постановление Тверского областного суда от 7 мая 2024 года, кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2024 года в отношении Ключева Дениса Александровича оставить без изменения, кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи