



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-АД25-2-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 марта 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Лихошва А.О., действующего на основании ордера в интересах Гаджиева Р.Ф.о., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 29 Медведевского судебного района Республики Марий Эл от 24 января 2024 года, решение судьи Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 04 апреля 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2024 года, вынесенные в отношении Гаджиева Рамина Физули оглы по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 29 Медведевского судебного района Республики Марий Эл от 05 апреля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 16 июня 2023 года, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Гаджиева Р.Ф.о. прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 01 декабря 2023 года постановление мирового судьи судебного участка № 29 Медведевского судебного района Республики Марий Эл от 05 апреля 2023 года и решение судьи Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 16 июня 2023 года отменены. Дело возвращено мировому судье судебного участка № 29 Медведевского судебного района Республики Марий Эл на новое рассмотрение.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 29 Медведевского судебного района Республики Марий Эл от 24 января 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 04 апреля 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2024 года, Гаджиев Р.Ф.о. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 7 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Лихошва А.О. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении Гаджиева Р.Ф.о. по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности и прекращении производства по делу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Гаджиева Р.Ф.о. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении,

предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее также – Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 31 января 2023 года в 00 часов 17 минут на 26 км автодороги «Красный Мост – Килемары – Шаранга» Килемарского района Республики Марий Эл водитель Гаджиев Р.Ф.о. управлял транспортным средством «Dodge Challenger», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица, указанными в пункте 3 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ДПС ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Гаджиеву Р.Ф.о. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,742 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Гаджиева Р.Ф.о. было установлено состояние алкогольного опьянения (л.д. 5).

С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Гаджиев Р.Ф.о. не согласился (л.д. 5а).

Согласно пункту 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 10 упомянутых Правил, Гаджиев Р.Ф.о. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако 31 января 2023 года в 01 час 18 минут по вышеуказанному адресу, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (т. 1 л.д. 3); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (т. 1 л.д. 4); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (т. 1 л.д. 5а-5); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (т. 1 л.д. 7); протоколом о задержании транспортного средства (т. 1 л.д. 8); рапортом старшего инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД МО МВД России «Медведевский» (т. 1 л.д. 11); карточкой водителя и списком административных правонарушений Гаджиева Р.Ф.о. (т. 1 л.д. 13, 15-17); видеозаписью на CD-диске (т. 1 л.д. 9) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Гаджиеву Р.Ф.о. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения), ведение видеозаписи было обеспечено.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 12 АН № 050547 от 31 января 2023 года следует, что Гаджиев Р.Ф.о. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от прохождения которого он отказался, о чем была сделана соответствующая отметка.

Отказ Гаджиева Р.Ф.о. зафиксирован в названном протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, от подписи которого он отказался, о чем согласно части 5 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сделана соответствующая запись сотрудником ГИБДД, что также отражено на видеозаписи (т. 1 л.д. 7, 9).

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключаяющие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (абзац восьмой пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу, объективно свидетельствует об отказе Гаджиева Р.Ф.о. выполнить законное требование должностного лица ДПС ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Довод защитника Лихошва А.О. о том, что транспортным средством Гаджиев Р.Ф.о. не управлял, является несостоятельным и опровергается материалами дела.

Факт управления Гаджиевым Р.Ф.о. указанным транспортным средством объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств, которые последовательны, не противоречивы и обоснованно признаны судебными инстанциями достоверными относительно события правонарушения.

Иные доводы жалобы не опровергают наличие в действиях Гаджиева Р.Ф.о. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу судебных актов.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Гаджиевым Р.Ф.о. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Гаджиева Р.Ф.о. на защиту не нарушено, правила территориальной подсудности соблюдены.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено Гаджиеву Р.Ф.о. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 29 Медведевского судебного района Республики Марий Эл от 24 января 2024 года, решение судьи Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 04 апреля 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2024 года, вынесенные в отношении Гаджиева Рамина Физули

оглы по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Лихошва А.О. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев