



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД25-13-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Сидоренко Дмитрия Анатольевича на вступившие в законную силу постановление судьи Геленджикского городского суда Краснодарского края от 08 сентября 2023 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 10 апреля 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2024 года, вынесенные в отношении Сидоренко Дмитрия Анатольевича (далее – Сидоренко Д.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Геленджикского городского суда Краснодарского края от 08 сентября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 30 октября 2023 года, Сидоренко Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2024 года решение судьи Краснодарского краевого суда от 30 октября 2023 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела решением судьи Краснодарского краевого суда от 10 апреля 2024 года постановление судьи Геленджикского городского суда Краснодарского края от 08 сентября 2023 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2024 года постановление судьи Геленджикского городского суда Краснодарского края от 08 сентября 2023 года и решение судьи Краснодарского краевого суда от 10 апреля 2024 года изменены, датой вынесения постановления судьи Геленджикского городского суда Краснодарского края указана 08 сентября

2023 года. В остальной части названные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сидоренко Д.А. выражает несогласие с постановлением судьи Геленджикского городского суда Краснодарского края от 08 сентября 2023 года, решением судьи Краснодарского краевого суда от 10 апреля 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2024 года, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Потерпевший Б. [REDACTED] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела и доводов жалобы, позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Сидоренко Д.А. к административной ответственности) нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 13.4 Правил дорожного движения при повороте налево или развороте по зеленому сигналу светофора водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу транспортным средствам, движущимся со встречного направления прямо или направо. Таким же правилом должны руководствоваться между собой водители трамваев.

Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда (пункт 1.5 Правил дорожного движения).

Пунктом 1.6 Правил дорожного движения установлено, что лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Как усматривается из материалов дела, 28 декабря 2022 года в 20 часов 20 минут в районе д. 22 по ул. Луначарского в г. Геленджике Краснодарского края

Сидоренко Д.А., управляя транспортным средством «Mazda CX-5», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пунктов 1.3, 1.5, 13.4 Правил дорожного движения при повороте налево не уступил дорогу транспортному средству «Lexus», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Б [REDACTED] двигавшемуся прямо без изменения направления движения, в результате чего произошло столкновение этих транспортных средств.

В результате дорожно-транспортного происшествия Б [REDACTED] причинен вред здоровью средней тяжести.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения судьей городского суда Сидоренко Д.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, оцененными судебными инстанциями по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела установлена прямая (непосредственная) причинно-следственная связь между нарушением Сидоренко Д.А. Правил дорожного движения и наступившим вредом здоровью потерпевшего.

Таким образом, действия Сидоренко Д.А. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании имеющейся совокупности доказательств, всесторонне, полно и объективно исследовав в соответствии с требованиями статьи 24.1 названного Кодекса все обстоятельства дела, судья городского суда и согласившиеся с ним судьи краевого и кассационного судов правомерно пришли к выводу о доказанности в деянии привлекаемого к административной ответственности лица состава инкриминируемого административного правонарушения.

Доводы жалобы о недоказанности вины Сидоренко Д.А. в совершении вмененного административного правонарушения основанием для отмены состоявшихся судебных постановлений не являются, поскольку сводятся к оспариванию установленных судом фактических обстоятельств дела и несогласию заявителя с оценкой доказательств.

Несогласие Сидоренко Д.А. с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Протокол об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, в нем содержится вся необходимая информация для рассмотрения дела.

С заключением эксперта № 17/2-155э Сидоренко Д.А. был ознакомлен 01 июня 2023 года (л.д. 12).

Ходатайство, заявленное Сидоренко Д.А., рассмотрено судьей городского суда в соответствии с требованиями статьи 24.4 названного выше Кодекса, по смыслу которой судья может как удовлетворить ходатайство так и отказать в его удовлетворении (в зависимости от конкретных обстоятельств дела) (л.д. 147-148).

Иные доводы жалобы аналогичны доводам, которые были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, подробно изложенным в соответствующих судебных актах.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных актов, при рассмотрении дела не допущено.

Действия Сидоренко Д.А. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства в области безопасности дорожного движения.

Право на защиту названного лица не нарушено, реализовано им по своему усмотрению.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 названного Кодекса.

Постановление о привлечении Сидоренко Д.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Геленджикского городского суда Краснодарского края от 08 сентября 2023 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 10 апреля 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2024 года, вынесенные в отношении Сидоренко Дмитрия Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Сидоренко Дмитрия Анатольевича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев