



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 12-АД25-3-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Усанова В.И., действующего в интересах Герасимова Андрея Валерьевича, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 24 Звениговского судебного района Республики Марий Эл от 19 марта 2024 года, решение судьи Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 27 апреля 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Герасимова Андрея Валерьевича (далее – Герасимов А.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 24 Звениговского судебного района Республики Марий Эл от 19 марта 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 27 апреля 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 сентября 2024 года, Герасимов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Усанов В.И. выражает несогласие с указанными судебными актами, вынесенными в отношении Герасимова А.В., ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Герасимова А.В. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 этой статьи.

Согласно части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 данной статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение однородного административного правонарушения (пункт 2 части 1 статьи 4.3 названного Кодекса).

Статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 этой статьи (часть 1). Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в

пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» приложения № 1 к Правилам дорожного движения запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил дорожного движения), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 «Обгон запрещен», 3.22 «Обгон грузовым автомобилям запрещен», 5.11.1 «Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств», 5.11.2 «Дорога с полосой для велосипедистов», 5.15.7 «Направление движения по полосам», когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований Правил дорожного движения, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как следует из материалов дела, 30 января 2024 года в 11 часов 31 минуту на 23 км автодороги «Вятка» в Звениговском районе Республики Марий Эл Герасимов А.В., управляя транспортным средством «Volkswagen Polo», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 1.3 Правил дорожного движения и дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» приложения № 1 к Правилам дорожного движения осуществил обгон транспортного средства с выездом на сторону дороги, предназначенную для встречного движения.

Ранее вступившим в законную силу 26 июня 2023 года и исполненным постановлением врио заместителя командира 14 батальона 2 полка ДПС (южный) ГИБДД ГУ МВД России по Московской области от 15 июня 2023 года

Герасимов А.В. привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Герасимова А.В. к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе производства по делу судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что действия Герасимова А.В. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку имеющиеся доказательства объективно свидетельствуют о том, что он совершил выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований Правил дорожного движения повторно, за что названной нормой предусмотрена административная ответственность.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены все обстоятельства совершенного административного правонарушения, в том числе место совершения административного правонарушения.

Действия Герасимова А.В. квалифицированы по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Правил дорожного движения.

Доводы жалобы, о том, что Герасимов А.В. осуществлял не обгон, а объезд транспортного средства, которое двигалось со скоростью 30-40 км в час, подлежат отклонению.

Тихоходное транспортное средство обозначается опознавательным знаком в виде равностороннего треугольника с флюоресцирующим покрытием красного цвета и со световозвращающей каймой желтого или красного цвета (длина стороны треугольника от 350 до 365 мм, ширина каймы от 45 до 48 мм) - сзади механических транспортных средств, для которых предприятием-изготовителем установлена максимальная скорость не более 30 км/ч.

Вместе с тем обгоняемое Герасимовым А.В. транспортное средство не является тихоходным.

Наличие в месте совершения административного правонарушения дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» приложения № 1 к Правилам дорожного движения подтверждается копией проекта организации дорожного движения на участке дороги общего пользования федерального значения Р-176 «Вятка» (л.д. 72-73).

Вопреки доводам жалобы внесение должностным лицом изменений в протокол об административном правонарушении в части места совершения административного правонарушения не нарушает право Герасимова А.В., поскольку названное лицо уведомлено о внесении этих изменений (л.д. 37).

Иные доводы жалобы не опровергают наличие в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, состава вмененного административного правонарушения, ранее являлись предметом проверки и были обоснованно отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах. Оснований не согласиться с выводами нижестоящих судов не имеется.

Срок давности и порядок привлечения Герасимова А.В. к административной ответственности соблюдены.

Право Герасимова А.В. на защиту не нарушено и реализовано.

Административное наказание назначено согласно санкции части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их изменения или отмены не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 24 Звениговского судебного района Республики Марий Эл от 19 марта 2024 года, решение судьи Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 27 апреля 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Герасимова Андрея Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Усанова В.И., действующего в интересах Герасимова Андрея Валерьевича, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев