



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 23-АД25-1-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

01 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Целоева Хусайна Исаковича на вступившее в законную силу постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2022 года, вынесенное в отношении Целоева Хусайна Исаковича (далее – Целоев Х.И.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Висаитовского района г. Грозного Чеченской Республики от 28 апреля 2021 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Целоева Х.И. прекращено в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Решением судьи Старопромысловского районного суда г. Грозного Чеченской Республики от 22 июля 2021 года указанное постановление мирового судьи отменено, дело возвращено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Висаитовского района г. Грозного Чеченской Республики от 08 сентября 2021 года Целоев Х.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 18 месяцев.

Решением судьи Старопромысловского районного суда г. Грозного Чеченской Республики от 12 ноября 2021 года постановление мирового судьи судебного участка № 5 Висаитовского района г. Грозного Чеченской Республики от 08 сентября 2021 года отменено, дело возвращено на новое

рассмотрение.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Висаитовского района г. Грозного Чеченской Республики от 17 декабря 2021 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Целоева Х.И. прекращено в связи с отсутствием в действиях названного лица состава административного правонарушения.

Постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2022 года постановление мирового судьи судебного участка № 5 Висаитовского района г. Грозного Чеченской Республики от 17 декабря 2021 года отменено, производство по данному делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Целоев Х.И. ставит вопрос об отмене постановления судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2022 года.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Целоева Х.И.) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении в отношении Целоева Х.И. послужило то, что он, являясь водителем транспортного средства «Ford Sierra», государственный регистрационный знак [REDACTED], 14 февраля 2021 года в 23 часа 42 минуты в районе д. 3 по ул. Элеваторной в с. Курсавка Ставропольского края, в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Прекращая производство по настоящему делу об административном правонарушении мировой судья судебного участка № 5 Висаитовского района г. Грозного Чеченской Республики пришел к выводу об отсутствии в действиях Целоева Х.И. состава вменяемого административного правонарушения, поскольку названное лицо фактически не отказывалось от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и медицинского

освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении «Андроповская районная больница».

Отменяя постановление мирового судьи судебного участка № 5 Висаитовского района г. Грозного Чеченской Республики от 17 декабря 2021 года судья Пятого кассационного суда общей юрисдикции в постановлении от 30 ноября 2022 года с такими выводами не согласился, указав на допущенные мировым судьей нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть настоящее дело, в том числе на то, что мировым судьей не дана надлежащая оценка тому, что должностным лицом ГИБДД Целоев Х.И. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в Андроповскую районную больницу не направлялся, для прохождения указанного освидетельствования названное лицо было направлено в медицинское учреждение г. Невинномыска.

Поскольку на момент рассмотрения судьей кассационной инстанции жалобы должностного лица, направившего данное дело на рассмотрение мировому судье, срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел истек, прекратил производство по этому делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

При этом постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2022 года не содержит выводов о виновности Целоева Х.И. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем приведены обстоятельства дела и выводы о допущенных судьей нижестоящей инстанции нарушениях требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В настоящей жалобе Целоев Х.И. выражает несогласие с прекращением производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, настаивая на отсутствии в его действиях состава административного правонарушения.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5), в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невинности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава

административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении.

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рамках рассмотрения настоящей жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации, проверив доводы заявителя об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, руководствуясь нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, приходит к выводу о том, что не имеется оснований для прекращения производства по данному делу об административном правонарушении в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 сентября 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

Вопреки доводам жалобы кассационной инстанцией Целоев Х.И. в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях был извещен о подаче

должностным лицом жалобы на постановление мирового судьи судебного участка № 5 Висаитовского района г. Грозного Чеченской Республики от 17 декабря 2021 года, ему предоставлена возможность ознакомиться с этой жалобой и подать на нее возражения в срок до 14 октября 2022 года (л.д. 148).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 ноября 2022 года, состоявшееся в отношении Целоева Хусайна Исаковича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Целоева Хусайна Исаковича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев