



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 18-КГ25-40-К4

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

25 марта 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,  
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по ходатайству департамента городского хозяйства администрации муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы на решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 16 июня 2021 г. по иску Иванилова Александра Алексеевича, Иваниловой Ирины Игоревны, Иванилова Павла Александровича к администрации муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края об установлении факта вселения и пользования жилым помещением на условиях договора социального найма, признании права пользования жилым помещением, об обязанности заключить договор социального найма

по кассационной жалобе Иванилова Александра Алексеевича, Иванилова Павла Александровича, Иваниловой Ирины Игоревны на апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 11 июня 2024 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., выслушав объяснения Иванилова Александра

Алексеевича и Иваниловой Ирины Игоревны, поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя департамента городского хозяйства администрации муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края Кинтерая Григория Борисовича, возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

департамент городского хозяйства администрации муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края (далее также – Департамент городского хозяйства, Департамент) обратился в суд с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции, в которой содержалось ходатайство о восстановлении срока ее подачи. Просьбу о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы Департамент городского хозяйства мотивировал тем, что к рассмотрению дела привлечен не был, о судебном заседании не уведомлялся. При этом в соответствии с Положением о департаменте городского хозяйства администрации муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края, утвержденным решением Городского Собрания Сочи муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края от 28 декабря 2020 года № 100, Департамент является самостоятельным юридическим лицом и уполномоченным органом по предоставлению в том числе муниципальной услуги по заключению договора социального найма жилого помещения, находящегося в муниципальной собственности, в связи с чем непривлечением его к участию в деле по рассмотрению иска Иваниловых существенно нарушены его права и охраняемые законом интересы.

Определением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 14 февраля 2024 г. в удовлетворении заявления Департамента городского хозяйства о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы на решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 16 июня 2021 г. отказано. Постановлено возвратить апелляционную жалобу Департаменту городского хозяйства.

Апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 11 июня 2024 г. определение суда первой инстанции отменено, Департаменту городского хозяйства восстановлен пропущенный процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы на решение

Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 16 июня 2021 г.

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 г. определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Иванилов А.А., Иванилова И.И., Иванилов П.А. ставят вопрос об отмене состоявшихся по делу апелляционного определения суда апелляционной инстанции от 11 июня 2024 г. и определения кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 г., как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 28 февраля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Иванилов А.А., Иванилова И.И., Иванилов П.А. обратились в суд с иском к администрации муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края (далее также – Администрация г. Сочи, Администрация) об установлении факта вселения и пользования жилым помещением на условиях договора социального найма, признании права пользования жилым помещением, об обязанности заключить договор социального найма.

Решением Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 16 июня 2021 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 сентября 2021 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 марта 2022 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

15 января 2024 г. Департамент городского хозяйства обратился в суд с апелляционной жалобой на решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 16 июня 2021 г., в которой заявил ходатайство о восстановлении срока ее подачи, мотивированное тем, что к участию в деле Департамент городского хозяйства привлечен не был, этим решением суда разрешен вопрос о его правах и обязанностях как уполномоченного органа по предоставлению в том числе муниципальной услуги по заключению договора социального найма жилого помещения, находящегося в муниципальной собственности.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, суд первой инстанции установил, что Департаменту городского хозяйства было известно о принятом по иску Иванилова А.А., Иваниловой И.И., Иванилова П.А. решении Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 16 июня 2021 г. не позднее 29 декабря 2021 г., в то время как с апелляционной жалобой на это судебное постановление Департамент городского хозяйства обратился в суд лишь 15 января 2024 г. Поскольку доказательств отсутствия у Департамента возможности своевременно обжаловать указанный судебный акт в месячный срок с момента, когда о нем заявителю стало известно, не представлено, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что правовые основания для восстановления пропущенного процессуального срока на апелляционное обжалование данного решения суда первой инстанции отсутствуют, а апелляционная жалоба подлежит возвращению ее подателю.

Отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя заявление Департамента городского хозяйства о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы на решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 16 июня 2021 г., суд апелляционной инстанции исходил из того, что Администрация г. Сочи и Департамент городского хозяйства администрации муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края являются разными юридическими лицами. Несмотря на то, что Департамент не имеет права распоряжаться муниципальным недвижимым имуществом в виде квартир

жилого фонда, он является уполномоченным органом по предоставлению муниципальной услуги по заключению договоров социального найма жилых помещений, находящихся в жилищном фонде муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края. Поскольку Департамент городского хозяйства к участию в деле привлечен не был, о дате, времени и месте судебного разбирательства не извещался, то суд апелляционной инстанции признал, что срок на подачу апелляционной жалобы на решение Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 16 июня 2021 г. пропущен департаментом по уважительной причине.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемое апелляционное определение суда апелляционной инстанции и определение кассационного суда общей юрисдикции по делу приняты с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными главой 39 данного кодекса.

Частью 3 статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что апелляционную жалобу вправе

подать также лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом.

В соответствии с частью 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляция, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены данным кодексом.

Согласно части 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

В пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» (далее также – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16) разъяснено, что суд первой инстанции на основании статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации восстанавливает срок на подачу апелляционных жалобы, представления, если признает причины его пропуска уважительными. К уважительным причинам могут быть отнесены объективные обстоятельства, препятствующие совершению заявителем соответствующих процессуальных действий (например, чрезвычайные ситуации и происшествия: наводнение, пожары, землетрясение, эпидемия и т.п.). К уважительным причинам пропуска срока на апелляционное обжалование может быть также отнесено непривлечение судом лица, подающего жалобу, к участию в деле. При решении вопроса о восстановлении срока апелляционного обжалования судам первой инстанции следует учитывать своевременность обращения лица, подающего апелляционные жалобу, представление, с того момента, когда отпали препятствия для подготовки и подачи апелляционных жалобы, представления, в частности, для лиц, не привлеченных к участию в деле, с момента, когда они узнали или должны были узнать о нарушении их прав и (или) возложении на них обязанностей обжалуемым судебным постановлением.

По смыслу приведенных положений процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению, при разрешении вопроса о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы лицу, не привлеченному к участию в деле, суду следует учитывать не только сам факт непривлечения лица к участию в деле, но и своевременность обращения в суд с заявлением о

восстановлении срока, исходя из того, когда это лицо узнало или должно было узнать об обжалуемом судебном постановлении. Восстановление процессуального срока может иметь место тогда, когда оно обусловлено обстоятельствами объективного характера, исключающими своевременное совершение процессуального действия.

При этом суд, действуя в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учетом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения их гарантированных прав и требований справедливости, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального срока для обжалования судебных актов, не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд с апелляционной жалобой.

Между тем судом апелляционной инстанции названные требования процессуального закона не выполнены, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не учтены.

Вопреки приведенным выше нормам гражданского процессуального закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению суд апелляционной инстанции ошибочно признал в качестве уважительной причины для восстановления пропущенного процессуального срока на апелляционное обжалование решения суда первой инстанции только лишь то обстоятельство, что Департамент городского хозяйства не был привлечен к участию в деле.

При этом суд апелляционной инстанции не установил момент, когда Департамент узнал или мог узнать о данном судебном постановлении. Не являлся предметом исследования суда апелляционной инстанции и вопрос о своевременности обращения Департамента (15 января 2024 г.) в суд с апелляционной жалобой, содержащей ходатайство о восстановлении срока на апелляционное обжалование постановленного по делу решения суда.

В нарушение требований частей 3, 4 статьи 67, абзаца второго части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получили какой-либо правовой оценки суда апелляционной инстанции представленные истцами в материалы дела неоднократные ответы Департамента на их обращения, имевшие место в период с 29 декабря 2021 г. по 18 декабря 2023 г., в которых Департамент упоминал обжалуемое решение суда первой инстанции от 16 июля 2021 г. (т. 4, л.д. 73–112, 116–119). Кроме того, суд апелляционной инстанции не изложил в

апелляционном определении мотивы, по которым отклонил выводы суда первой инстанции о том, что об оспариваемом решении суда Департаменту городского хозяйства было известно не позднее 29 декабря 2021 г.

Ссылаясь на то, что администрация г. Сочи и департамент городского хозяйства являются разными юридическими лицами, и департамент не был привлечен к участию в деле по иску Иваниловых, суд апелляционной инстанции также не принял во внимание следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Устава муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края, принятого решением Городского Собрания Сочи муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края от 29 октября 2020 г. № 44 (далее также – Устав), решение вопросов местного значения в городе Сочи осуществляют: Городское Собрание Сочи муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края, являющееся представительным органом города Сочи; глава муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края, возглавляющий администрацию города Сочи; администрация муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края, являющаяся исполнительно-распорядительным органом города Сочи; Контрольно-счетная палата муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края. Органы местного самоуправления обладают собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

К вопросам местного значения города Сочи относится среди прочего владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности города Сочи (пункт 3 статьи 9 Устава).

Администрация – исполнительно-распорядительный орган города Сочи, наделенный Уставом полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных федеральными законами и законами Краснодарского края. Структуру администрации составляют глава города Сочи, первый заместитель главы города Сочи, заместители главы города Сочи, а также отраслевые (функциональные) и территориальные органы администрации (части 1, 6 статьи 40 Устава).

Согласно пункту 1.1 Положения о департаменте городского хозяйства администрации муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края, утвержденного решением Городского Собрания Сочи муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края от 28 декабря 2020 г. № 100, департамент городского

хозяйства администрации муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края является отраслевым органом администрации, осуществляющим в пределах своих полномочий организацию деятельности в области жилищно-коммунального хозяйства муниципального образования город-курорт Сочи Краснодарского края.

Из материалов дела усматривается, что ответчиком по иску Иваниловых выступала администрация муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края, в структуру которой в качестве ее отраслевого органа входит Департамент городского хозяйства и которая реализовала право на обжалование принятого по делу решения суда в апелляционном и кассационном порядке, в том числе предприняла меры по пересмотру этого судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Изложенное в нарушение требований гражданского процессуального закона не являлось предметом правовой оценки суда апелляционной инстанции при рассмотрении им вопроса о наличии у Департамента городского хозяйства уважительных причин пропуска процессуального срока. При этом вывод суда апелляционной инстанции о том, что срок на апелляционное обжалование решения суда Департаментом городского хозяйства пропущен вследствие непривлечения его к участию в деле, противоречит приведенным выше нормам муниципальных правовых актов, определяющим структуру и полномочия органов местного самоуправления.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Иванилова А.А., Иванилова П.А., Иваниловой И.И. законность апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные им нарушения норм процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379<sup>6</sup> и частей 1–3 статьи 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителей, в связи с чем апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 11 июня 2024 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и с соблюдением норм процессуального права принять законный судебный акт по результатам рассмотрения ходатайства департамента городского хозяйства о восстановлении пропущенного срока на апелляционное обжалование решения Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края от 16 июня 2021 г.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 11 июня 2024 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Краснодарский краевой суд.

Председательствующий

Судьи