



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 119-УД25-2-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 марта 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Зателепина О.К.,
Шмотиковой С.А. и Эрдыниева Э.Б.
Воронине М.А.

с участием осужденных Гуля А.А., Гуля А.П., Зюмкина А.Г., адвокатов Медведя Е.Н., Машинистова А.А. и Пелешукова В.Ф., прокурора Филипповой Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Медведя Е.Н., поданной в интересах осужденного Гуля А.А., осужденного Гуля А.П. на приговор Запорожского областного суда от 5 июня 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2024 года.

По приговору Запорожского областного суда от 5 июня 2024 года

Гуль Андрей Андреевич,

, несудимый,

осужден

по п. «а» ч. 3 ст. 222¹ УК РФ к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере 300 тыс. руб.,

ст. 317 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности, что предусмотрено ст. 53 УК РФ и указано в приговоре.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 19 лет лишения свободы со штрафом в размере 300 тыс. руб., с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установленными ограничениями и

возложенной обязанностью, предусмотренными ст. 53 УК РФ и указанными в приговоре.

Отбывание наказания в виде лишения свободы назначено в исправительной колонии строгого режима с отбыванием первых двух лет в тюрьме.

Гуль Андрей Петрович, [REDACTED]; [REDACTED],
[REDACTED]; [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],
несудимый,

осужден

по п. «а» ч. 3 ст. 222¹ УК РФ к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере 300 тыс. руб.,

ст. 317 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установленными ограничениями и возложенной обязанностью, предусмотренными ст. 53 УК РФ и указанными в приговоре.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 20 лет лишения свободы со штрафом в размере 300 тыс. руб., с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установленными ограничениями и возложенной обязанностью, предусмотренными ст. 53 УК РФ и указанными в приговоре.

Отбывание наказания в виде лишения свободы назначено в исправительной колонии строгого режима с отбыванием первых двух лет в тюрьме.

По этому же приговору осужден Зюмкин А.Г.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2024 года приговор Запорожского областного суда от 5 июня 2024 года в отношении Гуля А.П. изменен: исключено его осуждение по п. «а» ч. 3 ст. 222¹ УК РФ за незаконное приобретение взрывных устройств, назначенное по этой статье наказание смягчено до 9 лет 6 месяцев лишения свободы; на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 19 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 300 тыс. руб., с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установленными ограничениями и возложенной обязанностью, предусмотренными ст. 53 УК РФ. В остальной части приговор в отношении Гуля А.П. и Гуля А.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, апелляционного определения, доводы кассационных жалоб, возражений государственного обвинителя, выступления осужденных Гуля А.А.,

Гуля А.П., Зюмкина А.Г., адвокатов Медведя Е.Н., Машинистова А.А. и Пелешукова В.Ф., прокурора Филипповой Е.С., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда, с учетом внесенных изменений, Гуля А.А. и Гуля А.П. осуждены за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа – заместителя начальника полиции (по оперативной работе) Главного управления МВД России по Запорожской области П [REDACTED] в целях воспрепятствования его законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а также за незаконное хранение взрывных устройств, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Адвокат Медведь Е.Н. в кассационной жалобе, поданной в интересах осужденного Гуля А.А., выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считая их незаконными и необоснованными, постановленными с нарушениями требований уголовно-процессуального закона при проверке и оценке доказательств по делу, повлиявшими на выводы суда. Указывает, что протоколы допроса Гуля А.А. в качестве обвиняемого и подозреваемого и протокол проверки показаний на месте с Гулем А.А. являются недопустимыми доказательствами, поскольку его подзащитный незаконно был задержан, дал показания и подписал документы под психологическим и физическим давлением. Считает, что протокол осмотра предметов от 6 июня 2023 года (т.3, л.д. 157–160), дисков с видеозаписями также является недопустимым доказательством, поскольку видеозапись с камеры наблюдения получена с нарушениями требований закона, в том числе ст. 164, 164¹, 166, 167 УПК РФ, не установлен порядок получения и копирования видеозаписей на диски, не указано, какое использовалось техническое средство и его характеристики, а место проведения осмотра видеозаписи не соответствует фактическому месту осмотра. Обращает внимание, что в судебном заседании Зюмкин утверждал, что давал показания под давлением сотрудников правоохранительных органов и оговорил Гуля А.А. Полагает, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты о проведении портретной экспертизы по видеозаписи, в связи с чем не устранено противоречие относительно идентификации лиц, запечатленных на видеозаписи. Ссылаясь на показания свидетелей защиты, утверждает о наличии у Гуля А.А. алиби. Просит отменить приговор и апелляционное определение, направить дело на новое рассмотрение иным составом суда.

В кассационной жалобе осужденный Гуля А.П. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считая их постановленными с

нарушениями требований уголовно-процессуального закона. Указывает, что он был задержан незаконно, ему не разъяснились его права, показания в ходе предварительного следствия он дал под давлением со стороны сотрудников правоохранительных органов. Полагает, что предварительное и судебное следствие по делу проведены неполно, с обвинительным уклоном, не выполнен ряд следственных действий, необходимых для закрепления доказательств; суд необоснованно критически отнесся к показаниям свидетелей защиты и наличию алиби у Гуля А.А.; в основу приговора положены недопустимые и противоречивые доказательства, в том числе показания свидетеля Ж [REDACTED], которые являются предположениями. Также считает, что при назначении ему наказания не учтены все обстоятельства, влияющие на принятие решения о наказании. По мнению осужденного, суд необоснованно признал отягчающим наказанием обстоятельством в соответствии с п. «л» ч.1 ст.63 УК РФ совершение преступлений в условиях военного положения, поскольку в г. [REDACTED] боевые действия не велись, огород находился далеко от линии разграничения, а он не является военнослужащим. Просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение.

В судебном заседании осужденный Гуль А.П. также сообщил, что судом не проверялась версия, каким образом он давал показания в ходе следствия, его заставили дать показания о том, что он не работал, он вынужден был под давлением сообщить, что к нему в ходе следствия не применялось физическое или психическое насилие. Первый допрос производился в отсутствие адвоката, который появился лишь после подписания им (Гулем А.П.) протокола допроса, в связи с чем это доказательство является недопустимым. Показания следователя Е [REDACTED] в этой части являются недостоверными. Кроме того, утверждает, что нарушено его право на защиту, поскольку с адвокатом, подписавшим протокол допроса, он (Гуль А.П.) не общался. Таким же образом производился допрос его сына Гуля А.А. С материалами уголовного дела осужденные ознакомлены не в полном объеме. Не проводились следственные действия в отношении З [REDACTED] о котором сообщил в первоначальных показаниях Зюмкин, а также в отношении Г [REDACTED]. Обращает внимание, что заявление Зюмкина о его дополнительном допросе вызывает сомнение в его подлинности. В ходе следствия не были проверены все версии исходя из показаний Зюмкина. В материалах дела нет дисков с камер наружного наблюдения по ул. [REDACTED] и по ул. [REDACTED] которые могли бы подтвердить версию обвинения о том, что Зюмкин приходил к нему домой два раза. Ходатайства об истребовании данных доказательств были не удовлетворены. Сторона обвинения также не представила каких-либо доказательств, подтверждающих факт наличия телефонных соединений между осужденными, о чем утверждает обвинение. В ходе следствия и в суде не установлен мотив преступления, не доказаны обстоятельства, связанные с обещанием подарить сыну машину и заплатить Зюмкину денег за совершение ими подрыва сотрудника полиции. Утверждает, что следователь Е [REDACTED] мог

умышленно скрывать вещественные доказательства и улики, оказывать моральное психологическое давление на осужденных, в том числе на сына, на свидетелей.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Шульгин С.И. выражает несогласие с изложенными в них доводами и просит оставить жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, выслушав стороны, обсудив доводы кассационных жалоб, возражения на жалобы, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Судебная коллегия считает, что по данному уголовному делу такие нарушения не допущены.

Как видно из приговора, установленные судом фактические обстоятельства содеянного и виновность осужденных Гуля А.А. и Гуля А.П. в совершении инкриминируемых им преступлений, вопреки доводам кассационных жалоб, подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре, в частности показаниями осужденного Гуля А.П., признавшего вину в части хранения гранаты Ф-1 и средства взрывания, показаниями осужденного Гуля А.А., данными им в ходе предварительного следствия, о том, что он по просьбе отца Гуля А.П. в начале 2023 года закопал в огороде принадлежащего родителям домовладения переданные отцом гранату и взрыватель; в середине апреля 2023 года он слышал, как его отец в состоянии опьянения ругал российскую власть, сотрудников полиции, высказывал намерения подорвать кого-нибудь, а также рассказал, что взял две гранаты у знакомого; в конце апреля отец предложил ему и Зюмкину подложить гранату под ворота дома по улице [REDACTED], где проживал сотрудник полиции, за это отец обещал ему автомобиль «[REDACTED]», а Зюмкину 200 000 руб.; они с этим предложением согласились, при этом отец передал им гранату и взрыватель, объяснил и показал Зюмкину способ ее установки; в этот же день вечером Зюмкин спрятал гранату в соседнем заброшенном доме, а он (Гуль А.А.) в это время наблюдал за окружающей обстановкой; ночью 1 мая 2023 года по указанию отца он (Гуль А.А.) и Зюмкин проследовали к дому 27 по улице [REDACTED], где последний под воротами установил гранату, а он (Гуль А.А.), наблюдая за обстановкой, передал ему кусок асфальта, чтобы прижать гранату; на следующий день от матери ему стало известно, что на улице произошел взрыв; показаниями осужденного

Зюмкина, данными им в ходе предварительного следствия, из которых следует, что он договорился с Гулем А.П. и Гулем А.А. за вознаграждение помочь им наказать каких-то полицейских и установить гранату под ворота домовладения, где проживали сотрудники полиции, при встрече 30 апреля 2023 года Гуль А.П. в присутствии Гуля А.А. показал ему гранату и взрыватель, рассказал, как ее надо устанавливать, по указанию Гуля А.П. он спрятал гранату со взрывателем в заброшенном доме, при этом Гуль А.А. находился на соседней улице и следил за окружающей обстановкой, вечером 1 мая 2023 года Гуль А.П. сообщил им номер дома по ул. [REDACTED] назвал сумму вознаграждения – 100 000 руб., после этого он (Зюмкин) забрал из тайника гранату, которую установил под воротами указанного дома, выдернул чеку и прижал гранату камнем, который ему передал Гуль А.А., в тот же вечер по этой же улице проходила его супруга, которой он рассказал, что установил гранату под ворота дома полицейского; протоколами проверок показаний осужденных Гуля А.А. и Зюмкина, которые подтвердили свои показания; протоколами очных ставок Зюмкина с Гулем А.А. и Гулем А.П., в которых Зюмкин подтвердил показания о причастности Гуля А.А. и Гуля А.П. к инкриминируемым им преступлениям; показаниями потерпевшего П [REDACTED] о том, что, когда он отодвинул створку ворот, услышал звук, похожий на щелчок, после этого потерял сознание; показаниями свидетелей Д [REDACTED] и Ф [REDACTED] об обстоятельствах взрыва во дворе дома, в котором они проживали вместе с П [REDACTED]; показаниями свидетеля Ж [REDACTED], который пояснил, что имевшиеся у него гранаты забрал Гуль А.П.; показаниями свидетеля М [REDACTED] (жены Зюмкина), из которых следует, что она после ссоры с мужем ушла домой, потом пошла его искать, встретила Зюмкина на улице [REDACTED] дома Зюмкин пояснил, что подложил взрывное устройство какому-то милиционеру, у них скоро появятся деньги и наладится жизнь; показаниями свидетеля Г [REDACTED] (сожительница Гуля А.А.), которая сообщила, что от Гуля А.А. она узнала, что он с отцом хранил гранату в огороде; показаниями свидетеля Г [REDACTED] (супруга Гуля А.П.) об обстоятельствах хранения в огороде гранаты ее мужем и сыном; протоколами осмотра места происшествия, заключениями экспертов, в частности заключением эксперта о наличии эпителиальных клеток Зюмкина на изъятых с места происшествия скобе и кольце от взрывателя, а также заключением эксперта, согласно которому на изъятой в земле на огороде домовладения Гуля А.П. гранате Ф-1 и запале обнаружены эпителиальные клетки Гуля А.П., а также другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Уголовное дело, вопреки доводам жалоб, расследовано органами следствия и рассмотрено судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Доводы жалобы осужденного Гуля А.П. о том, что следователь не совершил всех следственных действий, необходимых для установления истины по делу, являются несостоятельными, поскольку в соответствии со ст. 38 УПК РФ следователь является самостоятельной процессуальной фигурой,

направляющей ход расследования и принимающей решение о производстве следственных и иных процессуальных действий.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст.73 УПК РФ, в том числе виновность осужденных в совершении преступлений, форма вины и мотивы, судом установлены.

Всем исследованным в судебном заседании доказательствам, в том числе показаниям Ж [] суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости и допустимости, а в совокупности признал их достаточными для разрешения дела по существу. Суд проверил все представленные стороной защиты доказательства, а также в полной мере обеспечил стороне защиты возможность исследования всех доказательств по делу. При этом суд указал основания и мотивы, по которым он принял в качестве достоверных одни доказательства и отверг другие, в частности показания осужденных Гуля А.А. и Зюмкина в судебном заседании, отрицавших свою вину, показания Гуля А.П. о непричастности к инкриминируемым преступлениям, кроме хранения гранаты Ф-1, а также свидетелей защиты П [] и К [] об алиби Гуля А.А.

Доводы кассационных жалоб о применении к осужденным незаконных методов расследования, об оказании на них физического и психологического воздействия проверялись судами первой и апелляционной инстанций, однако не нашли объективного подтверждения.

Как следует из материалов уголовного дела, допросы осужденных в ходе предварительного расследования проводились с участием защитников, осужденным разъяснялись их права, в том числе право не свидетельствовать против себя и своих близких родственников, протоколы прочитаны и подписаны осужденными и их защитниками, замечаний относительно хода и содержания данных следственных действий не содержатся.

В связи с этим утверждения осужденного Гуля А.П. о том, что нарушено его право на защиту, поскольку он не имел с адвокатом личной беседы перед допросом, адвокат подошел уже после допроса и подписал протокол, являются голословными и не подтверждаются материалами дела.

Кроме того, Судебная коллегия обращает внимание, что Гуль А.П., сообщая о применении к нему незаконных методов расследования, в ходе следствия всегда последовательно отрицал свою причастность к посягательству на жизнь сотрудника полиции.

Доводы адвоката Медведя о том, что Зюмкин оговорил Гуля А.А. и Гуля А.П., проверялись нижестоящими судами и не нашли своего подтверждения. Как следует из протокола судебного заседания, Зюмкин, заявив

об оговоре только в суде первой инстанции, каких-либо мотивов как для оговора других осужденных, так и самоговора не привел.

Вопреки доводам жалоб оснований для назначения по делу портретной экспертизы у суда первой инстанции не имелось.

Как видно из материалов дела, в ходе осмотра дисков с видеозаписями камер наружного наблюдения Зюмкин в присутствии защитника уверенно подтвердил, что на видеозаписях зафиксированы перемещения его, Гуля А.А. и Гуля А.П. непосредственно перед установкой им и Гулем А.А. гранаты под воротами дома [REDACTED] и после ее установки.

Кроме того, основания для признания протокола осмотра дисков с видеозаписями камер наружного наблюдения недопустимым доказательством, как об этом просит адвокат Медведь, отсутствуют, поскольку указанные диски были получены в установленном законом порядке, в рамках оперативно-розыскных мероприятий по данному уголовному делу, о чем в материалах имеется соответствующий рапорт, осмотр проведен в соответствии с требованиями соответствующих норм УПК РФ, на которые имеется ссылка в жалобе, осужденному Зюмкину разъяснялись его процессуальные права, в протоколе отражены ход и результаты данного следственного действия, при этом Зюмкин и его адвокат подтвердили достоверность изложенных в нем сведений, каких-либо замечаний от них протокол не содержит.

Версия стороны защиты о наличии алиби у Гуля А.А. проверялась в судебном заседании и не нашла своего подтверждения. В частности, суд обоснованно указал, что Гуль А.А. в ходе предварительного расследования не сообщал в ходе допросов о том, что в период инкриминируемых ему деяний он находился дома и отмечал день рождения друга, эта версия появилась только в суде.

Вопреки утверждению Гуля А.П. оснований для признания показаний следователя Е [REDACTED] в судебном заседании недостоверными доказательствами не имеется, поскольку допросы Гуля А.П. проводились в присутствии защитника.

Кроме того, сообщение осужденного о том, что следователь Е [REDACTED] мог умышленно скрывать вещественные доказательства и улики, оказывать моральное психологическое давление на осужденных, в том числе на сына, на свидетелей, является голословным, поскольку Гуль А.П. не привел соответствующих фактов, которые могли свидетельствовать о таком поведении Е [REDACTED]

Из материалов дела усматривается, что осужденные были в установленном порядке ознакомлены с материалами дела.

Как следует из протокола судебного заседания суда первой инстанции, ходатайства, заявленные сторонами в ходе судебного разбирательства, в том числе и те, на которые ссылается сторона защиты, судом разрешены в соответствии с требованиями закона, по ним приняты мотивированные решения, каких-либо сведений о нарушении принципов равенства и состязательности сторон, предвзятом отношении председательствующего к той или иной стороне протокол судебного заседания не содержит.

Из материалов дела усматривается, что о приходе Зюмкина к Гулю А.П. домой, о наличии телефонных соединений между осужденными, а также об обещании Гуля А.П. подарить сыну (Гулю А.А.) машину и заплатить Зюмкину денег за совершение ими подрыва сотрудника полиции, сообщали осужденные Гуль А.А. и Зюмкин в своих показаниях, которые суд обоснованно признал достоверными доказательствами.

Правовая оценка действий осужденных Гуля А.П. и Гуля А.А., с учетом внесенных судом апелляционной инстанции изменений, исходя из установленных судом фактических обстоятельств содеянного является правильной.

Вопреки доводам жалоб мотив совершения осужденными преступления, предусмотренного ст. 317 УК РФ, установлен правильно.

Наказание осужденным Гулю А.П. и Гулю А.А. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, влияния назначенного наказания на исправление осужденных и условия жизни их семей, данных, характеризующих их личность, а также обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

Суд обоснованно установил в соответствии с п. «л» ч.1 ст.63 УК РФ наличие отягчающего наказания обстоятельства – совершение преступлений в условиях военного положения, поскольку согласно Указу Президента Российской Федерации от 19 октября 2022 года № 756 с нуля часов 20 октября 2022 года на территории Запорожской области введено военное положение.

Судебная коллегия по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке в соответствии со ст.389⁹ УПК РФ проверила законность, обоснованность, справедливость приговора по апелляционным жалобам защитников и вынесла апелляционное определение, которое по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ,
Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Запорожского областного суда от 5 июня 2024 года и
апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого
апелляционного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2024 года в отношении
Гуля Андрея Андреевича и Гуля Андрея Петровича оставить без изменения,
кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи