



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ24-167-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Фрид Эльвиры Маиловны об индексации присужденных денежных сумм по делу по иску Фрид Эльвиры Маиловны к Мирзехановой Татьяне Владимировне о взыскании долга в порядке регресса и по встречному иску Мирзехановой Татьяны Владимировны к Фрид Эльвире Маиловне о взыскании долга в порядке регресса

по кассационной жалобе Мирзехановой Татьяны Владимировны на определение Измайловского районного суда г. Москвы от 7 марта 2023 г., апелляционное определение Московского городского суда от 6 сентября 2023 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мирзеханова Т.В. обратилась в суд с заявлением об индексации присужденной решением Измайловского районного суда г. Москвы от 22 июля 2019 г. денежной суммы (76 674,94 руб.) за период с 22 июля 2019 г. по 22 июля 2022 г. в размере 20 633,22 руб.

Определением Измайловского районного суда г. Москвы от 7 марта 2023 г. с учетом определения этого же суда от 7 апреля 2023 г. об исправлении опечаток, оставленным без изменения апелляционным определением Московского городского суда от 6 сентября 2023 г., заявление удовлетворено частично.

Суд взыскал с Фрид Э.М. в пользу Мирзехановой Т.В. сумму индексации в размере 1 077,50 руб.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2023 г. принятые судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Мирзехановой Т.В. поставлен вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 19 ноября 2024 г. заявителю восстановлен срок для подачи кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления, а определением от 22 января 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что решением Измайловского районного суда г. Москвы от 22 июля 2019 г. с Фрид Э.М. в пользу Мирзехановой Т.В. взыскано 76 674,94 руб.

Взыскателем получен исполнительный лист и предъявлен для принудительного исполнения в Измайловский РОСП УФССП России по г. Москве, 12 апреля 2021 г. возбуждено исполнительное производство, по которому присужденная сумма взыскана в полном объеме, в связи с чем 17 февраля 2023 г. исполнительное производство окончено.

Удовлетворяя заявление об индексации, суд первой инстанции исходил из длительного неисполнения должником решения суда.

При расчете индексации суд исключил индексы потребительских цен, основанные на данных Росстата по инфляции в Российской Федерации за указанный период, применил индексы потребительских цен в городе Москве и взыскал сумму индексации в размере 1 077,50 руб.

С данным выводом суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданское судопроизводство ведется в соответствии с федеральными законами, действующими во время рассмотрения и разрешения гражданского дела, совершения отдельных процессуальных действий или исполнения судебных постановлений (судебных приказов, решений суда, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции), постановлений других органов.

Статьей 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 16 апреля 2022 г. № 98-ФЗ «О внесении изменения в статью 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»)

Федерации») предусмотрено, что по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда (часть 1).

Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена (часть 2).

Если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (часть 3).

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июля 2018 г. № 35-П по делу о проверке конституционности части первой статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ивановой Т.В., Митина И.М. и Шкотова Е.В., в целях реализации части 1 статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации надлежит использовать в качестве критерия осуществления предусмотренной ею индексации утверждаемый Федеральной службой государственной статистики индекс потребительских цен, являющийся официальной статистической информацией, характеризующей инфляционные процессы в стране и публикуемой на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики в сети «Интернет».

Из приведенных положений закона и постановления Конституционного Суда Российской Федерации следует, что при индексации присужденных денежных сумм подлежат применению индексы потребительских цен (тарифов) на товары и услуги

в целом по Российской Федерации, а не в регионе проживания какой-либо из сторон спора.

Таким образом, расчет судом суммы индексации исходя из индекса потребительских цен, установленного по городу Москве, является ошибочным и противоречит закону.

Кроме того, суд первой инстанции не произвел индексацию за следующие периоды: с 1 апреля 2020 г. по 14 апреля 2021 г., с 15 апреля по 19 июля 2021 г., с 20 июля по 9 августа 2021 г., 10 августа 2021 г., с 11 августа по 11 октября 2021 г., с 12 октября по 8 декабря 2021 г., с 9 декабря 2021 г. по 8 февраля 2022 г., с 9 февраля по 8 апреля 2022 г., с 9 апреля по 2 июня 2022 г., с 3 по 8 июня 2022 г., с 9 июня по 8 июля 2022 г., указав в таблице расчета в графе % – н/д.

При этом судом не указано основание отсутствия расчета суммы индексации за указанные периоды.

При таких обстоятельствах как определение суда первой инстанции, так и постановление суда апелляционной инстанции нельзя признать соответствующими требованиям законности и обоснованности (часть 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данные нарушения, которые не были устранены кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными, поскольку повлияли на результат рассмотрения дела, и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

С учетом изложенного и принимая во внимание положения статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о задачах гражданского судопроизводства, а также статьи 6¹ этого же кодекса о разумных сроках судопроизводства, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Московского городского суда от 6 сентября 2023 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2023 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

