



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №37-УД25-3сп-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 марта 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Борисова О.В. и Зателепина О.К.

при секретаре

Плигиной А.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Чернова С.Н., Палина С.Л. и Шарапковой Д.А. на приговор Орловского областного суда с участием присяжных заседателей от 15 марта 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 июля 2024 года.

По приговору Орловского областного суда с участием присяжных заседателей от 15 марта 2024 года

Чернов Сергей Николаевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден:

по ч.2 ст.210 УК РФ к 5 годам лишения свободы со штрафом в размере 400 000 рублей, с ограничением свободы на срок 1 год,

по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 200 000 рублей.

На основании ч.3, 4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 500 000 рублей, с ограничением свободы на срок 1 год с

установлением указанных в ст.53 УК РФ ограничений и возложением обязанности.

Папин Сергей Леонидович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден:

по ч.2 ст.210 УК РФ к 6 годам лишения свободы со штрафом в размере 800 000 рублей, с ограничением свободы на срок 1 год,

по ч.5 ст.228.1 УК РФ к 16 годам лишения свободы со штрафом в размере 600 000 рублей,

по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей.

На основании ч.3, 4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 1 000 000 рублей, с ограничением свободы на срок 1 год с установлением указанных в ст.53 УК РФ ограничений и возложением обязанности.

Шарапкина Дарья Анатольевна, [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена:

по ч.2 ст.210 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 450 000 рублей, с ограничением свободы на срок 1 год,

по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 250 000 рублей.

На основании ч.3, 4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 13 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, со штрафом в размере 600 000 рублей, с ограничением свободы на срок 1 год с установлением указанных в ст.53 УК РФ ограничений и возложением обязанности.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 июля 2024 года приговор в части конфискации автомобиля марки HONDA PILOT, государственный регистрационный знак [REDACTED] отменен, материалы уголовного дела направлены на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе, в остальной части приговор в отношении Чернова С.Н., Папина С.Л. и Шарапкиной Д.А. оставлен без изменения.

По данному делу также осуждены Девяткин А.С. и Волкович А.Н., в отношении которых приговор и апелляционное определение не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления осужденных Чернова С.Н., Папина С.Л., Шарапковой Д.А., Девяткина А.С., адвокатов Подымаева И.Л., Тарасовой Е.С., Дробышева В.Н., Васильевой Н.Е. по доводам кассационных жалоб, выступление прокурора Щукиной Л.В., возражавшей на доводы жалоб и полагавшей состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

на основании вердикта присяжных заседателей Чернов С.Н., Папин С.Л. и Шарапкова Д.А. осуждены за участие в преступном сообществе (преступной организации), за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершенный с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть "Интернет"), в особо крупном размере, организованной группой, а Папин также за незаконное производство наркотических средств, совершенное организованной группой, в особо крупном размере.

Преступления совершены осужденными при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Чернов С.Н. выражает несогласие с приговором в связи с нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона, допущенными в судебном заседании. Полагает, что присяжным заседателям были представлены недопустимые доказательства, которые он и его защитник просили исключить из числа доказательств, но председательствующим их ходатайства были отклонены. Считает, что к таким доказательствам относятся его первичные показания, которые были изменены и подписаны не им; показания свидетелей С [REDACTED], К [REDACTED] понятых В [REDACTED], М [REDACTED] относительно проведения ОРМ "Обследование участков местности", протокол обыска от 22.05.2022 г., рапорт по результатам ОРМ, протокол ОРМ "Наблюдение", протокол ОРМ "Обследование участков местности", справка об исследовании №173н. Полагает необоснованным вменение ч.2 ст.210 УК РФ, поскольку не имеется никаких доказательств, подтверждающих наличие между осужденными отношений. Кроме того, оспаривает доказанность своей вины, утверждая, что он не забирал канистры с жидкостью перед задержанием и отказался от совершения преступления, отсутствуют доказательства, подтверждающие основания проведения ОРМ "Оперативный эксперимент", его участия в деятельности организованной группы, полагает, что имелись основания для роспуска коллегии присяжных заседателей. Также полагает, что вопросы в вопросном листе поставлены ненадлежащим образом и на них нельзя дать отрицательный ответ. Просит отменить приговор и дело направить на новое судебное рассмотрение;

- осужденный Папин С.Л. полагает, что судами первой и апелляционной инстанций были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона. Указывает, что после задержания он изобличил соучастника преступления Волковича, который был задержан, в связи с чем с ним было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, обязательства которого он исполнил, но данное соглашение было с ним безосновательно расторгнуто, однако данный факт мог быть учтен в качестве смягчающего обстоятельства. Также ссылается на то, что он уехал в деревню по предложению Волковича, где под его влиянием и угрозами стал ему помогать в производстве наркотиков, при этом оплату за свою деятельность он не получал, а показания Волковича о том, что Папин осуществлял денежные переводы матери и сестре, ничем не подтверждаются, его банковской картой пользовался Волкович, который выводил на нее денежные средства со своего биткоинкошелька, что не получило оценки суда. Отмечает, что 3 из 8 присяжных заседателей голосовали за то, что он заслуживает снисхождения. Указывает, что при назначении наказания суд мог учесть его характеристики, то, что он ранее не судим, его материальное положение, влияние назначенного наказания на условия жизни его семьи, а в качестве смягчающего обстоятельства - совершение им преступления в связи с наличием нужды в деньгах. Отмечает, что под стражей он содержался больше года, вину он признал также и по ст.210 УК РФ в виде заключения указанного соглашения, несмотря на то, что он ни с кем не был знаком. Указывает, что на коллегию присяжных заседателей оказывалось влияние государственными обвинителями, которые высказывались о характере совершенных преступлений, их влиянии на общество и здоровье населения. Полагает, что судом апелляционной инстанции не дана оценка тому, что присяжный заседатель С [] является председателем молодежного парламента при Орловском областном Совете народных депутатов и исходя из рода своей деятельности он не мог быть беспристрастен при решении вопроса о виновности подсудимых, а также суд апелляционной инстанции не учел, что обвинение по ст.210 УК РФ не нашло своего подтверждения, при этом все участники уголовного дела встретились в суде впервые и не были ранее знакомы, роли не распределяли, а они только производили закупки наркотических средств в одном интернет-магазине у одного человека, что не делает их организованной преступной группой. Просит приговор и апелляционное определение в отношении его изменить, исключив его осуждение по ч.2 ст.210 УК РФ, а также снизить наказание, в том числе размер назначенного штрафа, с учетом совокупности всех смягчающих обстоятельств и отсутствия отягчающих обстоятельств;

- осужденная Шарапкина Д.А. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, ссылаясь на несоответствие указанного в приговоре времени совершения преступления доказательствам, имеющимся в материалах дела; на исследование

поддельного доказательства, то есть протокола проведения ОРМ "Обследование зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств" от 22.05.2022 г., поскольку она в нем не расписывалась, при этом суд апелляционной инстанции отказал в проведении почерковедческой экспертизы; на несоответствие цвета пакета, изъятого при ее задержании, и указанного в протоколе проведения ОРМ как серый, а в справке об исследовании указанного как черный, в связи с чем эксперт проводил исследование другого предмета и результат данного исследования не может быть использован в качестве доказательства. Указывает, что приговор не содержит описание преступного деяния и способ его совершения, так как не был определен IP-адрес, то есть не доказано, что лицо, использующее имя "И [REDACTED]" которое указывается в переписках Девяткина и Волковича, является одним лицом, поэтому вменение ст.210 УК РФ необоснованно. Считает необоснованным вменение квалифицирующего признака "использование сети "Интернет", указывая при этом, что ее использование для договоренности о приобретении наркотических средств не свидетельствует о том, что осужденные договорились на сбыт. Указывает, что государственные обвинители в ходе прений сторон употребляли такие высказывания, как: "они это совершили", "колоссальный масштаб действий", "наркотики - это зло" и т.д., а также председательствующий в напутственном слове привел лишь уличающие ее доказательства, не напомнив об оправдывающих, что повлияло на беспристрастность при вынесении решения по делу. Считает неправильным решение суда о конфискации принадлежащего ей автомобиля "Mazda Verisa", ссылаясь на то, что не доказано, что при помощи автомобиля она пыталась сбыть наркотические средства, а также на приобретение автомобиля до начала противоправной деятельности. Указывает, что обвинение по ч.2 ст.210 УК РФ было предъявлено ей в процессе участия адвоката Тарасовой В.Д. в качестве ее защитника и защитника обвиняемого Девяткина В.А., тем самым были нарушены ее права, поскольку ее интересы противоречили интересам Девяткина. Указывает, что свидетелями обвинения являлись заинтересованные лица, поскольку они являются сотрудниками УФСБ РФ, а также по делу не была проведена психолого-психиатрическая экспертиза в отношении обвиняемых. Считает назначенное ей наказание чрезмерно суровым, поскольку она ранее не судима, активно способствовала раскрытию и расследованию преступления, а также судом фактически не учтены смягчающие обстоятельства, а также полагает, что время ее нахождения в следственном изоляторе следовало учитывать из расчета день содержания под стражей за полтора дня отбывания лишения свободы в исправительной колонии общего режима, учитывая, что она осуждена по ст.210 УК РФ, а не из расчета один день содержания под стражей за день лишения свободы в исправительной колонии общего режима. Просит отменить приговор и апелляционное определение, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственные обвинители Майорова Ю.С. и Кириллов М.Д. считают доводы жалоб необоснованными и просят оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что оснований для их удовлетворения не имеется.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по делу не допущено.

Приговор постановлен в соответствии с требованиями закона, регламентирующими рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей, и на основании обвинительного вердикта, вынесенного в отношении Чернова С.Н., Папина С.Л. и Шарапковой Д.А.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст.326-328 УПК РФ, при этом данных о том, что в состав коллегии присяжных заседателей вошли лица, которые в соответствии с Федеральным законом «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20 августа 2004 года (с последующими изменениями) не могли принимать участие в рассмотрении дела, не имеется. Вопреки доводам кассационной жалобы, присяжный заседатель С [] [] в соответствии с требованиями данного Федерального закона, к таким лицам не относится, поскольку он не занимает какую-либо государственную должность в структуре РФ или должность, на которую назначаются граждане на основании выборов.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями закона. Как видно из протокола судебного заседания, председательствующий по делу судья, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечил равноправие сторон, принял предусмотренные законом меры по реализации сторонами принципа состязательности и создал все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. При этом судебное разбирательство проведено в пределах предъявленного подсудимым обвинения и нарушений требований ст.252 УПК РФ допущено не было.

Все заявленные сторонами ходатайства, в том числе о признании доказательств недопустимыми, председательствующим разрешены в установленном законом порядке, с учетом мнений сторон, данные решения

являются мотивированными, обоснованными и приняты в соответствии с требованиями закона.

Вопреки доводам жалоб, суд обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства адвоката Подымаева И.Л. о признании недопустимыми доказательствами протокола обыска с фототаблицей от 22.05.2022 г., рапорта по результатам ОРМ "Оперативный эксперимент", протокола ОРМ "Обследование участков местности" (с участием Чернова), справки об исследовании №173н, и ходатайства осужденного Чернова о признании недопустимым доказательством его первичных показаний от 22.05.2022 г., данных в качестве обвиняемого, поскольку данные доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, допрос Чернова проведен после разъяснения ему процессуальных прав, с участием защитника, протокол допроса прочитан лично Черновым и его защитником, каких-либо замечаний и жалоб от них не поступило; обыск следователем Ф [] проведен на основании судебного решения, в соответствии со ст.182 УПК РФ, при этом участие в обыске сотрудника С [] подтверждается его показаниями, самим протоколом обыска, а неуказание в протоколе о частичном участии С [] в проведении данного следственного действия не является основанием для признания обыска незаконным; оперативно-розыскное мероприятие "Обследование участков местности" проведено в соответствии с Федеральным законом "Об оперативно-розыскной деятельности" и отвечает требованиям, предъявляемым к доказательствам; справка получена также в соответствии с указанным законом на основании ст.6; при этом рапорт по результатам ОРМ "Оперативный эксперимент" было разрешено стороне обвинения исследовать лишь в части сведений, которые касались фактических обстоятельств дела.

Не имелось оснований и для признания недопустимыми доказательствами протокола ОРМ "Наблюдение", протокола проведения ОРМ "Обследование участков местности" с участием Шарапковой, при этом ее участие в данном ОРМ, в ходе которого она указала на место обнаружения тайника с закладкой, на обнаруженный в нем полимерный пакет черного цвета также подтверждается приложенной к протоколу фототаблицей; показаний свидетелей С [], К [], как полученных в соответствии с требованиями закона, при этом Чернов в жалобе по существу оспаривает достоверность показаний свидетелей, а не их допустимость, кроме того, понятые В [], М [] в судебном заседании не допрашивались. Также несостоятельными являются доводы Шарапковой о том, что цвет пакета, изъятого при ее задержании, был указан в протоколе ОРМ как серый, а в справке был указан как черный, поскольку как в протоколе ОРМ, так и в справке цвет изъятого пакета указан как черный.

Несостоятельными являются и доводы Шарапковой о том, что адвокат Тарасова В.Д. защищала ее и осужденного Девяткина при наличии у них противоречий в их интересах, поскольку как следует из материалов дела

адвокат Тарасова В.Д. осуществляла защиту Девяткина и Шарапковой в рамках двух отдельных уголовных дел (в отношении Девяткина по ч.5 ст.228.1 УК РФ и в отношении Шарапковой по ч.3. ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ) в период с 22 мая по 13 сентября 2022 года, при этом Девяткин и Шарапкова вину в совершении данных преступлений признали, о преступной деятельности друг друга и роли каждого в совершении преступлений они осведомлены не были и, соответственно, каких-либо сведений друг о друге и о фактических обстоятельствах преступлений, инкриминированных каждому из них, не сообщали, то есть между интересами обвиняемых Девяткина и Шарапковой противоречий не имелось. В последующем, но еще до того как данные дела были соединены в одно производство и Девяткину было предъявлено обвинение также и по ч.2 ст.210 УК РФ (8.06.2023 г.), где он заявил, что не признает вину, защиту Девяткина в связи с его отказом от адвоката Тарасовой (13.09.2022г.) осуществлял уже другой адвокат. При изложенных обстоятельствах, оснований считать, что в период осуществления защиты Девяткина и Шарапковой адвокатом Тарасовой интересы обвиняемых содержали противоречия, не имеется.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст.336 УПК РФ, при этом, в связи с допущенным государственным обвинителем высказыванием: "Безусловно, наркомания - это неизлечимая болезнь", председательствующий обоснованно прервал его выступление в прениях и разъяснил коллегии присяжных заседателей о том, что они не должны принимать во внимание при вынесении вердикта данное высказывание, поскольку оно не имеет отношения к установлению фактических обстоятельств дела, а носит общий характер. Каких-либо высказываний, которые могли бы вызвать предубеждение присяжных заседателей к подсудимым, государственными обвинителями, вопреки доводам жалоб, допущено не было. Кроме того, использование в прениях государственным обвинителем ноутбука, посредством которого была продемонстрирована схема структуры преступного сообщества (преступной организации), установленная стороной обвинения по настоящему делу, не может быть расценено как предъявление нового доказательства, поскольку данная схема была приведена в предъявленном осужденным обвинении и использовалась лишь в качестве иллюстрации данного вывода стороны обвинения.

При постановке вопросов перед присяжными заседателями председательствующим соблюдены требования ст.ст. 338, 339 УПК РФ, вопросы сформулированы в соответствии с предъявленным обвинением, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон, в понятных для присяжных заседателей формулировках и не требовали от них юридической оценки содеянного. Кроме того, председательствующий в напутственном слове разъяснил присяжным заседателям, что если в ходе обсуждения они признают недоказанными какие-либо обстоятельства в отношении

подсудимых, то есть какие-либо фактические обстоятельства дела, указанные в вопросах, они могут исключить эти обстоятельства в своем ответе.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, вопреки доводам жалоб, соответствует требованиям ст.340 УПК РФ, в нем не выражено в какой-либо форме его мнение по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей, правильно приведено содержание обвинения и правильно изложены позиции сторон, приведено содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяний, в котором обвинялись подсудимые, разъяснены основные правила оценки доказательств, сущность принципа презумпции невиновности, положение о том, что вердикт может быть основан лишь на доказательствах, непосредственно исследованных в судебном заседании и их выводы не могут основываться на предположениях, а также председательствующий напомнил все исследованные в судебном заседании доказательства, и оснований считать, что напутственное слово по своему содержанию нарушало принцип объективности и беспристрастности, не имеется.

При этом возражений в связи с содержанием напутственного слова по мотивам нарушения председательствующим принципа объективности и беспристрастности сторонами заявлено не было.

Принятый присяжными заседателями вердикт является ясным и непротиворечивым и в соответствии со ст.348 ч.2 УПК РФ обязателен для председательствующего судьи. Приговор основан на вердикте присяжных заседателей и составлен в соответствии с правилами, установленными ст.351 УПК РФ.

Оснований для роспуска коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение у председательствующего не имелось.

К обстоятельствам дела, как они были установлены коллегией присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно, то есть квалификация действиям осужденных судом дана в соответствии с фактическими обстоятельствами дела, установленными вердиктом присяжных заседателей. Оснований для иной квалификации действий осужденных не имеется. Доводы Шарапковой о необоснованном вменении квалифицирующего признака "с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть "Интернет")" при ее осуждении за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, являются несостоятельными, поскольку вердиктом коллегии присяжных заседателей признано доказанным, что Шарапкова использовала программу "Телеграм" при совершении за денежное вознаграждение действий, связанных с

перевозкой наркотических средств между субъектами Российской Федерации и их последующей продажей.

Доводы жалоб осужденных об их невиновности, недоказанности вины не могут быть приняты во внимание, поскольку, в соответствии с требованиями закона (ст.347 УПК РФ), сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, при этом оценка доказательств с точки зрения их достоверности находится в исключительной компетенции присяжных заседателей.

Наказание Чернову, Папину и Шарапковой назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, роли и степени участия каждого из них в преступлениях, наличия смягчающих обстоятельств, данных, характеризующих их личности, влияния назначенного наказания на их исправление и условия жизни их семей.

Все юридически значимые обстоятельства при разрешении вопроса о виде и размере наказания, в том числе и дополнительного, назначаемого каждому из осужденных, судом были учтены в полной мере. Доводы Папина о том, что суд мог признать в качестве смягчающего обстоятельства заключение с ним досудебного соглашения о сотрудничестве являются несостоятельными, поскольку данное соглашение было обоснованно прекращено в связи с несоблюдением условий и невыполнением Папиным предусмотренных соглашением обязательств.

Назначенное осужденным Чернову, Папину и Шарапковой наказание является справедливым и оснований считать наказание чрезмерно суровым, как и оснований для смягчения наказания, не имеется.

Кроме того, поскольку Шарапкова осуждена за совершение преступления, предусмотренного ст.228.1 УК РФ, суд правильно, с учетом требований, содержащихся в ч.3.2 ст.72 УК РФ, зачел в срок наказания в виде лишения свободы время содержания Шарапковой под стражей из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания Шарапковой в исправительной колонии общего режима.

Решение о конфискации автомобиля "Mazda Verisa", принадлежащего осужденной Шарапковой, как средства совершения преступления, судом принято на основании п.1 ч.3 ст.81 УПК РФ и п. "г" ч.1 ст.104.1 УК РФ, при этом, вопреки доводам Шарапковой, вердиктом коллегии присяжных заседателей признано доказанным, что указанный автомобиль был использован при совершении преступления.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд в соответствии со ст. 389.9 УПК РФ проверил законность, обоснованность и справедливость приговора, мотивы принятого решения изложены в определении в соответствии с требованиями ст. 389.28 УПК РФ.

Оснований для отмены состоявшихся судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 401.13, 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Орловского областного суда с участием присяжных заседателей от 15 марта 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 июля 2024 года в отношении **Чернова Сергея Николаевича, Папина Сергея Леонидовича и Шарапковой Дарьи Анатольевны** оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи