



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 73-УДП25-1-К8

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

26 февраля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.
судей Фаргиева И.А. и Боровикова В.П.

при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. и кассационной жалобе адвоката Бадмацыренова Б.Б. на апелляционный приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 11 июня 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 года в отношении Кожевникова М.М.

Приговором Советского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 4 апреля 2024 года

Кожевников Михаил Михайлович, [REDACTED]

[REDACTED]
несудимый,

осужден по

по ч. 3 ст. 290 УК РФ (по факту получения взятки от С [REDACTED] к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти и

организационно-распорядительных полномочий на государственной службе и в органах местного самоуправления, сроком на 2 года 6 месяцев,

по ч. 2 ст. 292 УК РФ (по факту внесения заведомо ложных сведений в удостоверение машиниста-тракториста (тракториста) на имя С [REDACTED] к 1 году лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти и организационно-распорядительных полномочий на государственной службе и в органах местного самоуправления, сроком на 2 года, '

по ч. 2 ст. 292 УК РФ (по факту внесения заведомо ложных сведений в индивидуальную карточку на имя С [REDACTED] к 1 году лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти и организационно-распорядительных полномочий на государственной службе и в органах местного самоуправления, сроком на 2 года,

по ч.2 ст. 292 УК РФ (по факту внесения заведомо ложных сведений в свидетельство о прохождении обучения на имя С [REDACTED] к 1 году лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти и организационно-распорядительных полномочий на государственной службе и в органах местного самоуправления, сроком на 2 года,

по ч. 1 ст. 285 УК РФ (по факту приема экзамена у С [REDACTED] к 1 году лишения свободы,

по ч. 2 ст. 292 УК РФ (по факту внесения заведомо ложных сведений в удостоверение машиниста-тракториста (тракториста) на имя С [REDACTED] к 1 году лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти и организационно-распорядительных полномочий на государственной службе и в органах местного самоуправления, сроком на 2 года,

по ч. 2 ст. 292 УК РФ (по факту внесения заведомо ложных сведений в индивидуальную карточку на имя С [REDACTED] к 1 году лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти и организационно-распорядительных полномочий на государственной службе и в органах местного самоуправления, сроком на 2 года,

по ч. 2 ст. 292 УК РФ (по факту внесения заведомо ложных сведений в свидетельство о прохождении обучения на имя С [REDACTED] к 1 году лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти и организационно-распорядительных полномочий на государственной службе и в органах местного самоуправления, сроком на 2 года,

по ч. 1 ст. 285 УК РФ (по факту приема экзамена у С [REDACTED] к 1 году лишения свободы,

по ч. 3 ст. 290 УК РФ (по факту получения взятки у Б [REDACTED]) к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти и организационно-распорядительных полномочий на государственной службе и в органах местного самоуправления, сроком на 2 года 6 месяцев,

по ч. 2 ст. 292 УК РФ (по факту внесения заведомо ложных сведений в удостоверение машиниста-тракториста (тракториста) на имя Б [REDACTED]) к 1 году лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти и организационно-распорядительных полномочий на государственной службе и в органах местного самоуправления, сроком на 2 года,

по ч. 2 ст. 292 УК РФ (по факту внесения заведомо ложных сведений в индивидуальную карточку на имя Б [REDACTED]) к 1 году лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти и организационно-распорядительных полномочий на государственной службе и в органах местного самоуправления, сроком на 2 года,

по ч. 2 ст. 292 УК РФ (по факту внесения заведомо ложных сведений в свидетельство о прохождении обучения на имя Б [REDACTED]) к 1 году лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти и организационно-распорядительных полномочий на государственной службе и в органах местного самоуправления, сроком на 2 года,

по ч. 1 ст. 285 УК РФ (по факту приема экзамена у Б [REDACTED]) к 1 году лишения свободы,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 4 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти и организационно-распорядительных полномочий на государственной службе и в органах местного самоуправления, сроком на 3 года.

Апелляционным приговором Верховного Суда Республики Бурятия от 11 июня 2024 года приговор районного суда отменен. Кожевников М.М. осужден к лишению свободы:

по ч. 3 ст. 290 УК РФ - за каждое из преступлений получения взятки от С [REDACTED] и Б [REDACTED] к 3 годам 6 месяцам с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с выполнением организационно-распорядительных функций, на срок 2 года 6 месяцев,

по ч. 2 ст. 292 УК РФ - за каждое из преступлений внесения заведомо ложных сведений в удостоверения машиниста-тракториста (тракториста) на имя С [REDACTED], С [REDACTED] и Б [REDACTED] к 1 году с лишением

права занимать должности на государственной службе, связанные с выполнением организационно-распорядительных функций, на срок 2 года,

по ч. 2 ст. 292 УК РФ - за каждое из преступлений внесения заведомо ложных сведений в индивидуальные карточки на имя С [] [] С [] и Б [] к 1 году с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с выполнением организационно-распорядительных функций, на срок 2 года,

по ч. 2 ст. 292 УК РФ - за каждое из преступлений внесения заведомо ложных сведений в свидетельства о прохождении обучения на имя С [] С [] и Б [] к 9 месяцам с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с выполнением организационно-распорядительных функций, на срок 2 года,

по ч. 4 ст. 327 УК РФ - за каждое из преступлений подделки свидетельств о прохождении обучения С [] и С [] к 9 месяца,

по ч. 1 ст. 285 УК РФ - за каждое из преступлений по приему экзамена у С [] С [] и Б [] к 1 году,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 4 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с выполнением организационно-распорядительных функций, на срок 3 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 года апелляционный приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденного Кожевникова М.М. и его защитника Бадмацыренова Б.Б., поддержавших кассационную жалобу, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кривоноговой Е.А., поддержавшей доводы кассационного представления, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Кожевников М.М. осужден за получение взятки лично в виде денег за совершение незаконных действий в пользу представляемых взяткодателем лиц, за служебный подлог, за злоупотребление должностными полномочиями и за подделку документа, предоставляющего права, в целях его использования.

Преступления совершены с июня 2020 года по ноябрь 2022 года в г. Улан-Удэ Республики Бурятия при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. просит отменить апелляционный приговор и кассационное определение в части непринятия судом решения о конфискации денежных средств, полученных Кожевниковым в виде взяток, уголовное дело в этой части передать на новое судебное рассмотрение в порядке ст. 397, 399 УПК РФ, мотивируя тем, что в силу требований п. «а» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ имущество, полученное в результате совершения преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, подлежит безусловной конфискации.

То обстоятельство, что денежные средства не были изъяты и приобщены к делу в качестве вещественных доказательств, конфискации не препятствует, поскольку положения ч. 1 ст. 104² УК РФ предусматривают возможность конфискации денежных средств или иного имущества взамен предмета, конфискации которого невозможна вследствие его использования или по иной причине.

В кассационной жалобе адвокат Бадмацыренов Б.Б. указывает на неправильную квалификацию действий осужденного Кожевникова, приводя следующие доводы.

Суд установил, что Кожевников получил 20 000 рублей от С [] и 30 000 рублей от Б [] за выдачу удостоверений на категории «В», «С» и «Е», получатели которых не проходили обучения, сдали экзамены только на категорию «С». Суд признал предоставление каждой из трех государственных услуг преступлением, предусмотренным ч. 1 ст. 285 УК РФ. При этом в каждую административную процедуру входило изготовление индивидуальной карточки, удостоверения тракториста-машиниста и внесение в свидетельство о прохождении обучения сведений о выданном удостоверении, что судом дополнительно квалифицировано по ч. 2 ст. 292 УК РФ. В итоге каждое злоупотребление должностными полномочиями дополнительно повлекло за собой ответственность в виде трех служебных подлогов.

Общественно-опасным последствием от злоупотребления полномочиями признано нарушение интересов общества и государства, безопасность неопределенного круга лиц, подрыв авторитета госоргана. Подлоги не повлекли самостоятельных последствий, поэтому при идеальной

совокупности преступлений недопустимо квалифицировать действия по ч. 1 ст. 285 УК РФ и ч. 2 ст. 292 УК РФ.

Основания для квалификации действий осужденного по ч. 2 ст. 292 УК РФ отсутствовали, поскольку приговором установлено, что вредные последствия наступили не от служебных подлогов, а от злоупотребления полномочиями.

Результатом излишней квалификации и неправильного применения норм уголовного закона явилось искусственное завышение общественной опасности установленных судом деяний, что привело к нарушению правил сложения наказаний и назначению чрезмерно сурового наказания.

Проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Квалификация действий осужденного, данная апелляционным приговором, является правильной, соответствующей установленным судом обстоятельствам дела.

Доводы защитника о недопустимости квалификации действий осужденного по совокупности ч. 1 ст. 285 и ч. 2 ст. 292 УК РФ являются необоснованными.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» (в редакции от 11 июня 2020 года), в случаях, когда должностным лицом наряду с совершением действий, влекущих уголовную ответственность по ст. 285 УК РФ, совершается служебный подлог, то содеянное подлежит квалификации по совокупности со статьей 292 УК РФ.

Именно такие обстоятельства установлены по делу Кожевникова М.М., который принял у С [REDACTED], С [REDACTED] и Б [REDACTED] [REDACTED] квалификационные экзамены на право управления самоходными машинами категории «С», зная, что они соответствующего обучения не проходили, а потому оснований для выдачи им удостоверений тракториста-машиниста с указанием на право управления самоходными машинами категорий «В», «С», «Е» отсутствуют, и подделал документы о сдаче экзаменов, изготовив и выдав поддельные удостоверения, индивидуальные карточки и свидетельства о прохождении обучения.

Доводы о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела не могут быть приняты во внимание, поскольку такие доводы, в силу требований ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, не являются основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Все доказательства, на которые ссылается защитник, были исследованы судом первой инстанции и им дана в апелляционном приговоре надлежащая оценка.

Доводы стороны защиты, в том числе о сдаче С [] и Б [] экзаменов, о недостоверности показаний допрошенных по делу лиц, о передаче денег Кожевникову в оплату обучения, отвергнуты судами апелляционной и кассационной инстанций с приведением убедительных мотивов, свидетельствующих о доказанности совершения Кожевниковым преступлений, за которые он осужден.

Доводы кассационной жалобы о том, что вредные последствия наступили от злоупотребления служебными полномочиями, а не от служебных подлогов, опровергаются обстоятельствами содеянного осужденным и мотивированными выводами суда апелляционной инстанции, согласно которым служебный подлог, совершенный при вышеизложенных обстоятельствах, повлек существенное нарушение охраняемых законом интересов прав и законных интересов граждан, организаций, охраняемых законом интересов общества и государства, выразившееся в нарушении нормальной деятельности органа Гостехнадзора, подрыве его авторитета, деформации правосознания лиц, осознававших получение ими удостоверений тракториста-машиниста без законных на то оснований.

По изложенным основаниям действия Кожевникова М.М. правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 292 УК РФ, а не по части 1, как об этом поставлен вопрос в кассационной жалобе.

Наказание Кожевникову М.М. назначено в соответствии с требованиями закона, оснований для его смягчения не имеется.

В тоже время апелляционный приговор и кассационное определение подлежат частичной отмене по доводам кассационного представления прокурора.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 104¹ УК РФ деньги, полученные в результате совершения преступлений, предусмотренных ст. 290 УК РФ, подлежат конфискации.

Как установлено апелляционным приговором, Кожевников М.М. получил взятки в виде денег в общей сумме 50 000 рублей, однако, суд апелляционной инстанции не выполнил предусмотренную законом обязанность по разрешению вопроса о конфискации денежных средств, полученных в результате совершения указанных преступлений.

Данное нарушение является существенным, повлиявшим на исход дела, а потому признается основанием для отмены судебных решений в соответствующей части.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

апелляционный приговор Верховного Суда Республики Бурятия от 11 июня 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 года в отношении Кожевникова Михаила Михайловича отменить в части разрешения вопроса о конфискации предмета взятки, уголовное дело в этой части направить на новое судебное рассмотрение в порядке, предусмотренном ст. 397-399 УПК РФ.

В остальной части указанные судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу защитника Бадмацыренова Б.Б. в интересах осужденного Кожевникова М.М. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: