



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АД25-3-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

31 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Пимоховой Людмилы Алексеевны на вступившие в законную силу определение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 20 марта 2023 г., определение судьи Новосибирского областного суда от 13 июня 2023 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2024 г., вынесенные в порядке обжалования определения заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы (УФАС) по Новосибирской области от 10 ноября 2022 г. об отказе в возбуждении в отношении акционерного общества «Региональные электрические сети» (далее – АО «РЭС») дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и решения руководителя УФАС по Новосибирской области от 26 декабря 2022 г.,

установил:

определением заместителя руководителя УФАС по Новосибирской области от 10 ноября 2022 г., оставленным без изменения решением руководителя УФАС по Новосибирской области от 26 декабря 2022 г., отказано в возбуждении в отношении АО «РЭС» дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьей 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 названного кодекса.

Определением судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 20 марта 2023 г., оставленным без изменения определением судьи Новосибирского областного суда от 13 июня 2023 г. и постановлением судьи

Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2024 г., прекращено производство по жалобе Пимоховой Л.А. на определение заместителя руководителя УФАС по Новосибирской области от 10 ноября 2022 г. и решение руководителя УФАС по Новосибирской области от 26 декабря 2022 г.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Пимохова Л.А. выражает несогласие с указанными судебными актами и просит их отменить, а также ставит вопрос об отмене определения должностного лица антимонопольного органа об отказе в возбуждении в отношении АО «РЭС» дела об административном правонарушении и принятого в порядке его обжалования решения вышестоящего должностного лица антимонопольного органа.

Законный представитель АО «РЭС», уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, возражения на нее не представил.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 250-ФЗ) установлена административная ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.

10 ноября 2022 г. по результатам рассмотрения обращения Пимоховой Л.А. заместителем руководителя УФАС по Новосибирской области вынесено определение об отказе в возбуждении в отношении АО «РЭС» дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на основании пункта 1 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Решением вышестоящего должностного лица УФАС по Новосибирской области данное определение оставлено без изменения.

Не согласившись с определением и решением должностных лиц антимонопольного органа, Пимохова Л.А. подала на них жалобу в районный

суд в порядке статей 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данная жалоба была принята судьей районного суда к производству, назначено ее рассмотрение.

В рамках производства по жалобе судья районного суда, признав, что она подлежит разрешению в порядке арбитражного судопроизводства, и, установив, что определение и решение должностных лиц антимонопольного органа обжалованы Пимоховой Л.А. также в Арбитражный суд Новосибирской области, производство по жалобе Пимоховой Л.А. прекратил.

Вышестоящие судебные инстанции с выводами судьи районного суда согласились.

Оснований для отмены состоявшихся по делу судебных актов не установлено.

Согласно статье 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении обжалуется в соответствии с правилами, установленными главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 4 статьи 30.1 названного кодекса).

В силу положений указанной нормы и части 3 этой статьи определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Статьей 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с Федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях, о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным названным кодексом, с особенностями, установленными в главе 25 названного кодекса и федеральном законе об административных правонарушениях (часть 1). Производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, а также на основании заявлений потерпевших (часть 2).

Физическое лицо, являясь лицом, обратившимся в административный орган с указанием на нарушение юридическим лицом его прав и на наличие в его действиях события административного правонарушения, наделено правами,

предусмотренными статьей 25.2, частью 1 статьи 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, частью 2 статьи 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, независимо от наличия (отсутствия) статуса индивидуального предпринимателя и экономической основы характера данного спора.

Подведомственность таких споров не ставится в зависимость от статуса потерпевшего, а определяется компетенцией арбитражного суда по рассмотрению заявлений об оспаривании решения административного органа по вопросу о привлечении (отказе в привлечении) лица к административной ответственности либо заявлений соответствующего органа о привлечении лица к административной ответственности (пункт 7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13 апреля 2016 г.).

Исходя из того, что административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о совершении которого Пимохова Л.А. просила уполномоченный орган возбудить в отношении АО «РЭС» дело об административном правонарушении, связано с осуществлением им предпринимательской или иной экономической деятельности, судья районного суда, выводы которого поддержаны вышестоящими судами, указал, что рассмотрение ее жалобы на определение и решение должностных лиц антимонопольного органа относится к подведомственности арбитражного суда.

При этом Пимоховой Л.А. также было подано заявление об оспаривании определения и решения должностных лиц антимонопольного органа в Арбитражный суд Новосибирской области, данное заявление принято, послужило основанием к возбуждению производства по делу и рассмотрено по существу (№ А45-332/2023). Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 15 мая 2023 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11 июля 2023 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 1 ноября 2023 г., в удовлетворении заявленного Пимоховой Л.А. требования отказано. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2024 г. № 304-ЭС23-27975 Пимоховой Л.А. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При таких данных с учетом положений приведенных выше норм и фактических обстоятельств дела судья районного суда, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, обоснованно прекратил производство по жалобе, поданной Пимоховой Л.А. на определение и решение должностных лиц антимонопольного органа в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Довод жалобы в соответствующей части о том, что жалоба на определение и решение должностных лиц антимонопольного органа подлежала рассмотрению судом общей юрисдикции, является несостоятельным.

Вопреки утверждению заявителя производство по делу в рассматриваемом случае не прекращалось, оно не было возбуждено. Законность и обоснованность определения должностного лица антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении и вышестоящего должностного лица проверены арбитражными судами и в рамках разрешения настоящей жалобы указанные акты пересмотру не подлежат. Доводы жалобы в означенной части и требование заявителя об отмене этих актов основаны на неверном толковании норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что Пимохова Л.А. не была привлечена должностным лицом антимонопольного органа к разбирательству дела, надлежащим образом не извещена, является необоснованным.

Исходя из положений частей 2, 3, 5 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сообщения и заявления физических лиц, в которых указано на наличие события административного правонарушения (за обозначенными исключениями), подлежат рассмотрению должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях. В случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении должностным лицом, рассмотревшим такие сообщения, заявления, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. Названный кодекс не содержит нормы, обязывающей извещать лицо, обратившееся с соответствующим сообщением, заявлением, о месте и времени вынесения такого определения. Копия означенного определения в адрес Пимоховой Л.А. направлена и вручена 22 ноября 2022 г. (потовый идентификатор № 80094078105695).

Утверждение заявителя о том, что должностным лицом антимонопольного органа необоснованно заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы в Арбитражном суде Новосибирской области, поскольку оно не является участником производства по делу об административном правонарушении и соответствующим правом не наделено, несостоятелен.

Подобных ходатайств должностным лицом антимонопольного органа не заявлялось, и судьей районного суда не рассматривалось, высказана позиция по обстоятельствам, относящимся к разрешению поданной Пимоховой Л.А. жалобы, что не противоречит нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Выводы, изложенные в судебных актах, основаны на нормах законодательства и сомнений не вызывают. Поводов не согласиться с решениями судебных инстанций не имеется, они приняты в соответствии с нормами названного кодекса и установленными фактическими обстоятельствами.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене вынесенных ими решений не является.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение судьи Октябрьского районного суда г. Новосибирска от 20 марта 2023 г., определение судьи Новосибирского областного суда от 13 июня 2023 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2024 г., вынесенные в порядке обжалования определения заместителя руководителя УФАС по Новосибирской области от 10 ноября 2022 г. об отказе в возбуждении в отношении АО «РЭС» дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и решения руководителя УФАС по Новосибирской области от 26 декабря 2022 г., оставить без изменения, жалобу Пимоховой Людмилы Алексеевны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев