



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ25-35-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Рыженкова А.М. и Горохова Б.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Блошенко А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Следственного комитета Российской Федерации к Соцкову Вадиму Адольфовичу, Соцкову Михаилу Вадимовичу, Соцковой Галине Владимировне, Соцковой Марине Вадимовне о выселении, снятии с регистрационного учета, взыскании судебной неустойки

по кассационной жалобе Следственного комитета Российской Федерации на решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 июля 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителя Следственного комитета Российской Федерации – Кондрашина А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Соцкова В.А., возражавшего против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Блошенко А.А., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Следственный комитет Российской Федерации обратился в суд с иском к ответчикам Соцкову В.А., действующему в своих интересах и интересах несовершеннолетнего Соцкова М.В., Соцковой Г.В., Соцковой М.В. о выселении, снятии с регистрационного учета, взыскании судебной неустойки, мотивируя свои требования тем, что в связи с прохождением службы в Следственном комитете Российской Федерации Соцкову В.А. и членам его семьи (Соцковой Г.В., Соцковой М.В.) на время прохождения Соцковым В.А. службы по договору найма служебного жилого помещения от 25 сентября 2013 г. № 63 предоставлено служебное жилое помещение, находящееся по адресу: [REDACTED], для проживания совместно с членами его семьи.

В связи с увольнением 22 августа 2019 г. Соцкова В.А. из Следственного комитета Российской Федерации по инициативе работника на основании пункта 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (приказ от 1 июля 2019 г. № 601-кца) в соответствии с подпунктом 11 пункта 7 договора найма Соцков В.А. и члены его семьи в трехдневный срок обязаны освободить служебное жилое помещение.

02 марта 2020 г. в целях расторжения договора найма и освобождения служебного жилого помещения Соцкову В.А. направлено уведомление об освобождении служебной квартиры в добровольном порядке, однако Соцков В.А. и члены его семьи до настоящего времени не освободили квартиру, остаются зарегистрированными в ней, продолжают безосновательно пользоваться служебным жилым помещением, принадлежащим на праве оперативного управления истцу.

Решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 августа 2023 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 декабря 2023 г. указанное выше

апелляционное определение отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в Московский городской суд.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 февраля 2024 г. решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2022 г. отменено. По делу принято новое решение, которым иск удовлетворен частично.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2024 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 февраля 2024 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в Московский городской суд.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 июля 2024 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2024 г., решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2022 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 10 марта 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм права были допущены судами.

Как усматривается из материалов дела, в связи с прохождением службы в Следственном комитете Российской Федерации Соцкову В.А. и члену его семьи Соцковой Г.В. (супруга) на время прохождения Соцковым В.А. службы по договору найма служебного жилого помещения от 25 сентября 2013 г. № 63

предоставлено служебное жилое помещение общей площадью 45,4 кв. м, расположенное по адресу: [REDACTED], для временного проживания в нем.

Согласно дополнительному соглашению от 25 декабря 2015 г. к договору найма служебного жилого помещения от 25 сентября 2013 г. № 63 в качестве членов семьи нанимателя в помещение вселены Соцкова Г.В. (супруга), Соцкова М.В. (дочь).

22 августа 2019 г. Соцков В.А. уволен из Следственного комитета Российской Федерации по собственной инициативе на основании пункта 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации согласно приказу от 1 июля 2019 г. № 601-кца.

02 марта 2020 г. в целях расторжения договора найма и освобождения служебного жилого помещения истцом в адрес Соцкова В.А. направлено уведомление об освобождении служебной квартиры в добровольном порядке.

26 июня 2020 г. решением жилищной комиссии центрального аппарата Следственного комитета Российской Федерации Соцков В.А. признан нуждающимся в жилом помещении и принят на соответствующий учет в целях предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения или жилого помещения в собственность.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении требований о выселении, суд исходил из того, что Соцков В.А. проходил службу в Следственном комитете Российской Федерации (органах прокуратуры Российской Федерации) более 20 лет, уволился со службы по собственной инициативе по выслуге лет в связи с выходом на пенсию, после увольнения признан нуждающимся в жилом помещении в целях предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения или жилого помещения в собственность и принят на учет в качестве нуждающегося, однако на момент рассмотрения настоящего спора единовременная социальная выплата Соцкову В.А. не предоставлена.

Суд также учел, что ответчики вселены в спорное жилое помещение на законных основаниях, иного жилого помещения не имеют, в период службы ответчик награжден нагрудным знаком «Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации».

Суд апелляционной инстанции согласился с приведенными выводами суда первой инстанции, исходя из того, что они сделаны на основании правильно и полно установленных юридически значимых обстоятельств по делу при верном применении норм материального права.

Суд кассационной инстанции оставил решение суда и апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права.

В силу статьи 93 Жилищного кодекса Российской Федерации служебные жилые помещения предназначены для проживания граждан в связи с характером их трудовых отношений с органом государственной власти, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным унитарным предприятием, государственным или муниципальным учреждением, в связи с прохождением службы, в связи с назначением на государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации либо в связи с избранием на выборные должности в органы государственной власти или органы местного самоуправления.

Частью 3 статьи 104 Жилищного кодекса Российской Федерации договор найма служебного жилого помещения заключается на период трудовых отношений, прохождения службы либо нахождения на государственной должности Российской Федерации, государственной должности субъекта Российской Федерации или на выборной должности. Прекращение трудовых отношений либо пребывания на государственной должности Российской Федерации, государственной должности субъекта Российской Федерации или на выборной должности, а также увольнение со службы является основанием прекращения договора найма служебного жилого помещения.

Согласно части 1 статьи 103 Жилищного кодекса Российской Федерации в случаях расторжения или прекращения договоров найма специализированных жилых помещений граждане должны освободить жилые помещения, которые они занимали по данным договорам. В случае отказа освободить такие жилые помещения указанные граждане подлежат выселению в судебном порядке без предоставления других жилых помещений, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 102 Кодекса и частью 2 данной статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 103 Жилищного кодекса Российской Федерации не могут быть выселены из служебных жилых помещений и жилых помещений в общежитиях без предоставления других жилых помещений не являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения и состоящие на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях: 1) члены семьи военнослужащих, должностных лиц, сотрудников органов внутренних дел, органов федеральной службы безопасности, таможенных органов Российской Федерации, органов государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждений и органов

уголовно-исполнительной системы, органов принудительного исполнения Российской Федерации, погибших (умерших) или пропавших без вести при исполнении обязанностей военной службы или служебных обязанностей; 2) пенсионеры по старости; 3) члены семьи работника, которому было предоставлено служебное жилое помещение или жилое помещение в общежитии и который умер; 4) инвалиды I или II групп, инвалидность которых наступила вследствие трудового увечья по вине работодателя, инвалиды I или II групп, инвалидность которых наступила вследствие профессионального заболевания в связи с исполнением трудовых обязанностей, инвалиды из числа военнослужащих, ставших инвалидами I или II групп вследствие ранения, контузии или увечья, полученных при исполнении обязанностей военной службы либо вследствие заболевания, связанного с исполнением обязанностей военной службы, семьи, имеющие в своем составе детей-инвалидов, инвалидов с детства.

Порядок обеспечения жилыми помещениями сотрудников Следственного комитета Российской Федерации определен статьей 35¹ Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации», введенной в действие с 11 января 2018 г. Федеральным законом от 31 декабря 2017 г. № 492-ФЗ (далее – Федеральный закон № 403-ФЗ).

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 35¹ Федерального закона № 403-ФЗ обеспечение сотрудников Следственного комитета жилыми помещениями осуществляется в порядке и на условиях, которые установлены данным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных Следственному комитету, путем предоставления сотрудникам Следственного комитета единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилых помещений.

Согласно части 22 статьи 35¹ Федерального закона № 403-ФЗ сотрудникам Следственного комитета, не имеющим жилых помещений по месту службы, предоставляются служебные жилые помещения.

Частью 21 статьи 35¹ Федерального закона № 403-ФЗ предусмотрено, что право на предоставление единовременной социальной выплаты или по решению Председателя Следственного комитета жилого помещения в собственность сохраняется за нуждающимися в жилых помещениях:

1) лицами, уволенными со службы в Следственном комитете с правом на пенсию, в случае признания их нуждающимися в жилых помещениях в период прохождения службы по основаниям, предусмотренным настоящей статьей, за исключением лиц, уволенных в соответствии с пунктами 2–6 части 2 статьи 30 и статьей 30.2 поименованного федерального закона;

2) проживавшими совместно с сотрудником Следственного комитета членами его семьи в случае гибели (смерти) сотрудника Следственного комитета вследствие увечья или иного повреждения здоровья, полученных в

связи с исполнением служебных обязанностей, либо вследствие заболевания, полученного в период прохождения службы, независимо от стажа службы погибшего (умершего) сотрудника Следственного комитета, если указанные члены семьи признаны нуждающимися в жилых помещениях по основаниям, предусмотренным настоящей статьей, либо если эти основания имелись на момент гибели (смерти) сотрудника Следственного комитета и сохранились после его гибели (смерти). При этом предоставление единовременной социальной выплаты или жилого помещения в собственность осуществляется указанным членам семьи в равных долях. За вдовами (вдовцами) сотрудников Следственного комитета право на предоставление единовременной социальной выплаты или жилого помещения в собственность сохраняется до повторного вступления в брак;

3) инвалидами I и II групп, которые уволены со службы в Следственном комитете по состоянию здоровья независимо от стажа службы и инвалидность которых наступила вследствие увечья или иного повреждения здоровья, полученных в связи с исполнением служебных обязанностей, либо вследствие заболевания, полученного в период прохождения службы, если они признаны нуждающимися в жилых помещениях по основаниям, предусмотренным настоящей статьей, либо если эти основания имелись на момент их увольнения.

Согласно части 28 статьи 35¹ Федерального закона № 403-ФЗ за лицами, указанными в пунктах 2 и 3 части 21 этой статьи, проживающими в служебных жилых помещениях, сохраняется право на проживание в таких жилых помещениях до получения ими единовременной социальной выплаты.

Из материалов дела следует, что ответчик уволен со службы в Следственном комитете в связи с выходом на пенсию по выслуге лет.

Действующее законодательство предусматривает сохранение права на проживание в служебных жилых помещениях до получения единовременной социальной выплаты отдельным категориям граждан, перечисленным в пунктах 2, 3 части 21 статьи 35¹ Федерального закона № 403-ФЗ, к которым Соцков В.А. не относится. Указанная категория лиц поименована в пункте 1 части 21 статьи 35¹ Закона № 403-ФЗ, на которую действие части 28 данной статьи не распространяется. За такими лицами в соответствии с пунктом 1 части 21 статьи 35¹ Федерального закона № 403-ФЗ сохраняется лишь право на получение единовременной социальной выплаты, при этом право пользования занимаемым служебным жилым помещением прекращается в общем порядке.

Однако судами это не было учтено при разрешении данного спора по существу.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и

защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 июля 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2024 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 июля 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи