



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-АД25-2-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

4 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Молодежева Матвея Валерьевича, действующего на основании доверенности в интересах общества с ограниченной ответственностью «Ситиматик-Югра», на вступившие в законную силу решение судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22 февраля 2024 г. № 7-72/2024 и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2024 г. № 16-2049/2024, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Ситиматик-Югра» (далее – общество),

установил:

постановлением государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды, главного специалиста-эксперта отдела государственного экологического надзора по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре Северо-Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Северо-Уральское межрегиональное управление Росприроднадзора) от 4 июля 2023 г. № 201-ОН общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 400 000 руб.

Решением судьи Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 17 января 2024 г. № 12-36/2024 указанное постановление должностного лица отменено, дело возвращено в Северо-Уральское межрегиональное управление Росприроднадзора на новое рассмотрение.

Решением судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22 февраля 2024 г. № 7-72/2024, оставленным без изменения постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2024 г. № 16-2049/2024, решение судьи Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 17 января 2024 г. № 12-36/2024 отменено, дело возвращено в тот же суд на новое рассмотрение.

По результатам нового рассмотрения решением судьи Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 2 апреля 2024 г. № 12-189/2024, оставленным без изменения решением судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 9 июля 2024 г. № 7-257/2024, постановление должностного лица отдела государственного экологического надзора по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре Северо-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора от 4 июля 2023 г. № 201-ОН изменено, из него исключено указание на отягчающее обстоятельство «повторное совершение однородного правонарушения», на основании частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях снижен размер назначенного административного штрафа до 150 000 руб., в остальной части указанный акт оставлен без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Молодежев М.В. ставит вопрос об отмене решения судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22 февраля 2024 г. № 7-72/2024 и постановления судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2024 г. № 16-2049/2024, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при размещении отходов производства и потребления, за исключением случаев, предусмотренных статьей 8.2.3 названного кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц – от трехсот тысяч до

четырёхсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Пунктом 8 статьи 12 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ) установлено, что захоронение отходов, в состав которых входят полезные компоненты, подлежащие утилизации, запрещается. Перечень видов отходов, в состав которых входят полезные компоненты, захоронение которых запрещается, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что в период с 5 апреля 2023г. по 2 мая 2023 г. Ханты-Мансийской межрайонной природоохранной прокуратурой с привлечением в качестве специалиста должностного лица Северо-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора проведена проверка соблюдения обществом требований законодательства при эксплуатации комплексного межмуниципального полигона для размещения, обезвреживания и обработки твердых коммунальных отходов для городов Нефтеюганск, Пытьях, поселений Нефтеюганского района.

В ходе проверки установлено, что полигон расположен по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Нефтеюганский р-н, кадастровый номер земельного участка 86:08:0020904:17693 и эксплуатируется обществом.

В ходе выездного этапа проверки при осмотре карт захоронения отходов на территории полигона установлено, что на картах размещаются отходы, запрещенные к захоронению в силу положений пункта 8 статьи 12 Закона № 89-ФЗ: алюминиевые банки из-под напитков (код отхода – 4 62 200 05 51 5), отходы пленки полиэтилена и изделий из нее (код отхода – 4 34 110 02 29 5), полиэтиленовой тары, бумаги и картона (код отхода – 4 05 122 02 60 5), отработанные автомобильные шины (код отхода – 9 21 110 01 50 4).

По факту указанного нарушения, вызвавшегося в несоблюдении требований в области охраны окружающей среды при размещении отходов производства и потребления, 2 мая 2023 г. Ханты-Мансийским межрайонным природоохранным прокурором вынесено постановление о возбуждении в отношении общества дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По результатам разрешения дела должностным лицом отдела государственного экологического надзора по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре Северо-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора вынесено постановление о признании общества виновным в совершении указанного административного правонарушения с назначением административного наказания в пределах санкции данной нормы.

Судья районного суда, рассмотрев жалобу, поданную защитником общества в порядке статей 30.1 – 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на постановление должностного лица о назначении административного наказания, вынес решение о его отмене с

возвращением дела в Северо-Уральское межрегиональное управление Росприроднадзора на новое рассмотрение.

Судья районного суда установил, что в рамках прокурорской проверки соблюдения обществом требований законодательства при эксплуатации комплексного межмуниципального полигона выявлены административные правонарушения, предусмотренные частью 4 статьи 8.2, статьей 8.1, частью 2 статьи 8.4, статьей 8.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за совершение каждого из которых общество привлечено к административной ответственности постановлениями должностного лица указанного органа от 4 июля 2023 г. № 201-ОН, № 202-ОН, № 203-ОН, № 204-ОН соответственно с назначением административного наказания по общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 4.1 названного кодекса.

Принимая решение об отмене постановления должностного лица с возвращением дела в административный орган на новое рассмотрение, судья районного суда исходил из того, что должностным лицом необоснованно не разрешен вопрос о возможности применения в рассматриваемом случае положений частей 2, 5, 6 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья суда автономного округа по итогам разрешения жалобы, поданной должностным лицом, вынесшим постановление о назначении административного наказания в порядке статей 30.1 – 30.2, 30.9 названного кодекса на решение судьи районного суда, отменил данный акт с возвращением дела на новое рассмотрение в тот же суд.

При вынесении этого решения судья суда автономного округа со ссылкой на положения статьи 1, пунктов 1 – 3, 13 статьи 21, пунктов 1, 2 статьи 22 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», частей 1, 3 статьи 1 Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Закон № 248-ФЗ), части 3 статьи 1 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ) сделал вывод о том, что проведенная в рамках осуществления надзора за исполнением законов прокурорская проверка не относится к государственному контролю (надзору), муниципальному контролю, в связи с чем основания для назначения обществу административного наказания по правилам части 6 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствуют, принятое судьей районного суда решение не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Судья кассационного суда, рассмотрев жалобу, поданную защитником общества в порядке статей 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на решение судьи суда автономного округа, не нашел оснований для признания его незаконным, оставил данный акт

без изменения, поддержав изложенные в нем выводы судьи суда автономного округа о том, что условий для применения положений части 6 статьи 4.4 названного кодекса в рассматриваемом случае не имелось.

Вместе с тем решение судьи суда автономного округа и постановление судьи кассационного суда законными признать нельзя.

Согласно части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с названным кодексом.

Федеральным законом от 26 марта 2022 г. № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», вступившим в силу 6 апреля 2022 г., статья 4.4 названного кодекса дополнена частью 6, в которой закреплено, что, если при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля выявлены два и более административных правонарушения, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статьи) раздела II названного кодекса либо закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания за совершение указанных административных правонарушений применяются правила назначения административного наказания, предусмотренные частями 2 – 4 данной статьи.

Частью 2 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что при условиях, перечисленных в данной норме, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 18 июля 2024 г. № 39-П «По делу о проверке конституционности положения части 1.3-3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «НТСИ Телеком» отмечена необходимость соблюдения, в том числе при назначении и исполнении административного наказания, закрепленного в статье 19 Конституции Российской Федерации принципа равенства всех перед законом, гарантирующего одинаковые права и обязанности для субъектов, относящихся к одной категории, и не исключающего при этом установления различных условий для разных категорий субъектов права, которые, однако, не могут носить произвольный характер и должны основываться на объективных характеристиках соответствующих субъектов (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2018 г. № 15-П, от 30 марта 2023 г. № 12-П, от 14 февраля 2024 г. № 6-П и др.).

Ограничительное толкование оспариваемого положения применительно к выявленным в ходе осуществления прокурорского надзора правонарушениям ставит в различное правовое положение привлекаемых к административной ответственности субъектов предпринимательской деятельности, правонарушения которых состоят в несоблюдении одних и тех же обязательных требований, но выявлены в рамках исполнения государственных контрольных функций различного вида: мероприятий ведомственного государственного контроля (надзора), с одной стороны, и прокурорской проверки при осуществлении прокурорского надзора – с другой.

Лица, правонарушения которых выявлены органами прокуратуры в ходе проведения прокурорской проверки оказываются в худшем правовом положении, чем то, на которое они могли бы рассчитывать, если бы оно было выявлено органами специального (ведомственного) контроля. Это ведет к нарушению принципа равенства субъектов, привлекаемых к административной ответственности за совершение одних и тех же административных правонарушений, выявленных в различных процедурах различными государственными органами в отношении одной и той же категории лиц.

Конституционный Суд Российской Федерации признал, что однозначное понимание статуса прокуратуры как компетентного субъекта государственного контроля (надзора) – в совокупности с ее полномочием проводить проверки, которые по характеру и степени воздействия на деятельность проверяемого лица могут быть сопоставимы с предусмотренными законодательством о контроле (надзоре) контрольными (надзорными) мероприятиями (действиями), – в системе существующего правового регулирования, во всяком случае, не может игнорироваться при решении вопроса о распространении на лиц, административные правонарушения которых были выявлены в ходе проверки, проведенной органами прокуратуры, тех льготных условий, которые законодатель связывает с выявлением административного правонарушения при осуществлении контроля (надзора).

Данный подход необходимо использовать и при решении вопроса о применении установленных частью 6 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях правил назначения административного наказания в случаях, когда административные правонарушения выявлены в ходе проверки, проведенной органами прокуратуры.

С учетом позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в указанном постановлении, нельзя признать, что предусмотренное этой нормой специальное правило назначения административного наказания распространяется только на случаи, когда административное правонарушение выявлено в соответствии с Законами № 248-ФЗ, № 294-ФЗ. В рассматриваемом случае понятие государственный контроль (надзор) необходимо толковать широко, не ограничивая его только рамками действия названных законов. Иное означало бы нарушение одного из основополагающих принципов равенства всех перед законом, закрепленного в

статье 1.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как указано выше, административные правонарушения, предусмотренные частью 4 статьи 8.2, статьей 8.1, частью 2 статьи 8.4, статьей 8.41 названного кодекса, выявлены в ходе одной прокурорской проверки, в связи с чем судья районного суда отменил постановление должностного лица и возвратил дело в административный орган на новое рассмотрение с указанием на то, что не разрешен вопрос о применении положений части 6 статьи 4.4 названного кодекса.

Отменяя решение судьи районного суда, судья суда автономного округа, с которым согласился судья кассационного суда, указал, что оснований для применения положений части 6 статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется, поскольку прокурорская проверка не относится к государственному контролю (надзору), муниципальному контролю.

Данный вывод судьи суда автономного округа и судьи кассационного суда не соответствует приведенной позиции Конституционного Суда Российской Федерации, является необоснованным и не служил основанием для отмены решения судьи районного суда.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений части 3 статьи 30.6 названного кодекса при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья проверяет дело в полном объеме.

Согласно части 3 статьи 30.9 названного кодекса рассмотрение и разрешение последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление осуществляются в порядке, установленном статьями 30.2 – 30.8 названного кодекса.

При этом в соответствии с пунктами 4, 6 части 1 статьи 29.10, частью 2 статьи 30.8 названного кодекса решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать, в том числе обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; мотивированное решение по делу.

Частями 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в

жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 30.18 названного кодекса в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, должны быть указаны мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9).

В силу требований статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Вместе с тем судьей суда автономного округа предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях требования не выполнены, допущено их существенное нарушение.

Судья кассационного суда допущенное судьей суда автономного округа нарушение не устранил.

Такое рассмотрение жалоб, поданных в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов (статьи 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты. Суд надзорной инстанции наделен полномочием отменить постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста и вернуть дело на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело (пункт 3 части 2 части 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с указанной нормой по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22 февраля 2024 г. № 7-72/2024 и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2024 г. № 16-2049/2024, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества, а также последующие судебные акты: решение судьи Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 2 апреля 2024 г. № 12-189/2024 и решение судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 9 июля 2024 г. № 7-257/2024 подлежат отмене, а дело – возвращению на новое рассмотрение в суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, оценить их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 22 февраля 2024 г. № 7-72/2024 и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 мая 2024 г. № 16-2049/2024, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества, а также последующие судебные акты: решение судьи Ханты-Мансийского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 2 апреля 2024 г.

№ 12-189/2024 и решение судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 9 июля 2024 г. № 7-257/2024 отменить.

Дело об административном правонарушении возвратить в суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев