



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 24-АД25-2-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 марта 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Вереницена В.Ю., действующего на основании доверенности в интересах Матчанова К.Б., на постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2024 года, вынесенное в отношении Матчанова Кувондика Бакбергановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея от 19 марта 2024 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении гражданина Республики Узбекистан Матчанова К.Б. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решением судьи Верховного суда Республики Адыгея от 08 мая 2024 года постановление судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея от 19 марта 2024 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2024 года (с учетом определения об исправлении описки от 10 октября 2024 года) постановление судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея от 19 марта 2024 года и решение судьи Верховного суда Республики Адыгея от 08 мая 2024 года отменены. Производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Вереницен В.Ю. просит отменить постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2024 года, производство по делу прекратить в связи с отсутствием в действиях Матчанова К.Б. состава административного правонарушения.

В силу части 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы защитника Вереницена В.Ю., позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы в постановлении приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Матчанова К.Б.) установлена административная ответственность за нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Согласно статье 2 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ законно находящийся в Российской Федерации иностранный гражданин - лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо разрешение на временное проживание в целях получения образования, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 5 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с настоящим Федеральным законом. При этом непрерывный срок временного пребывания в Российской Федерации указанного иностранного гражданина не может превышать девяносто суток.

Временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного настоящим Федеральным законом или международным договором Российской Федерации, за исключением случаев, когда на день истечения указанных сроков ему продлен срок действия визы или иной срок временного пребывания, либо ему выдана новая виза, либо у него (в отношении его) приняты заявление и иные документы, необходимые для получения разрешения на временное проживание, либо у него принято заявление о выдаче уведомления о возможности приема в гражданство Российской Федерации иностранного гражданина, признанного носителем русского языка в соответствии со статьей 33.1 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», или заявление о выдаче вида на жительство, либо федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел принято ходатайство работодателя или заказчика работ (услуг) о привлечении иностранного гражданина к трудовой деятельности в качестве высококвалифицированного специалиста или заявление работодателя или заказчика работ (услуг) о продлении срока действия разрешения на работу, выданного такому высококвалифицированному специалисту в соответствии со статьей 13.2 настоящего Федерального закона.

В силу статьи 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» иностранный гражданин или лицо без гражданства, въехавшие на территорию Российской Федерации с нарушением установленных правил, либо не имеющие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, либо утратившие такие документы и не обратившиеся с соответствующим заявлением в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, либо уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, а равно нарушившие правила транзитного проезда через территорию Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что 19 марта 2024 года старшим инспектором ОИК и ТМ УВМ МВД по Республике Адыгея в отношении Матчанова К.Б. составлен протокол 01 РА № 016966 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из содержания названного протокола следует, что 19 марта 2024 года в 12 часов 00 минут по адресу: [REDACTED], сотрудниками ОИК и ТМ УВМ МВД по Республике Адыгея выявлен гражданин Республики Узбекистан Матчанов К.Б., который нарушил режим пребывания в Российской Федерации, а именно уклонился от выезда из

Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания (25 мая 2023 года).

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении гражданина Республики Узбекистан Матчанова К.Б., судья Майкопского городского суда Республики Адыгея пришел к выводу, что гражданином Республики Узбекистан Матчановым К.Б. нарушение порядка оплаты авансового платежа допущено не было, соответственно срок пребывания иностранного гражданина на территории Российской Федерации продлен в установленном законом порядке.

С выводами судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея, изложенными в постановлении от 19 марта 2024 года согласился судья Верховного суда Республики Адыгея, о чем указано в решении от 08 мая 2024 года.

По результатам рассмотрения жалобы должностного лица, направившего дело судье для рассмотрения – начальника отдела ИК и ТМ УВМ МВД по Республике Адыгея Садового В.С. на постановление судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея от 19 марта 2024 года и решение судьи Верховного суда Республики Адыгея от 08 мая 2024 года, судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции указал, что судьями первой и апелляционной инстанцией довод жалобы о том, что законный срок пребывания в Российской Федерации у Матчанова К.Б. закончился 25 мая 2023 года не получил надлежащей правовой оценки.

Судья кассационной инстанции отметил, что подобное разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях о всестороннем, полном и объективном выяснении обстоятельств дела.

При таких обстоятельствах выводы судьи Майкопского городского суда Республики Адыгея и судьи Верховного суда Республики Адыгея об отсутствии в действиях гражданина Республики Узбекистан Матчанова К.Б. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции счел преждевременными, что указывает на допущенные судьями нижестоящих судебных инстанций существенные нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повлиявшие на исход дела и постановлением от 30 августа 2024 года отменил постановление от 19 марта 2024 года и решение от 08 мая 2024 года, прекратив производство по настоящему делу об административном правонарушении на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

С такими выводами, изложенными в постановлении судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2024 года согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет 1 год.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Матчанова К.Б. настоящего дела об административном правонарушении, имели место 19 марта 2024 года.

Таким образом установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В связи с этим, приведенные выше данные свидетельствуют о том, что выводы судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции об истечении срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, являются ошибочными.

Согласно требованиям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все заявленные доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку. Требования указанных норм судьей кассационного суда не выполнены, что не отвечает установленным статьей 24.1 указанного Кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2024 года, вынесенное в отношении Матчанова Кувондика Бакбергановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене, а дело - возвращению в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела следует учесть изложенное в настоящем акте, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу защитника Вереницена В.Ю. удовлетворить частично.

Постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2024 года, вынесенное в отношении Матчанова Кувондика Бакбергановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело вернуть на новое рассмотрение в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев