



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-17-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 марта 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Маркевича М.Н. на решение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 04 октября 2022 года, решение судьи Московского городского суда от 01 декабря 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Маркевича Марка Наумовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением заместителя начальника Московской административной дорожной инспекции (далее – МАДИ) от 05 марта 2021 года № 0356043010221030502003986, оставленным без изменения решением первого заместителя начальника МАДИ от 16 марта 2021 года, Маркевич М.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

Решением судьи Тверского районного суда г. Москвы от 04 октября 2022 года постановление заместителя начальника МАДИ от 05 марта 2021 года № 0356043010221030502003986 отменено. Производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Решением судьи Московского городского суда от 19 апреля 2023 года решение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 04 октября 2022 года изменено. Резолютивная часть решения изложена в следующей редакции:

«Постановление заместителя начальника МАДИ от 05 марта 2021 года № 0356043010221030502003986, решение первого заместителя начальника МАДИ от 16 марта 2021 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Маркевича Марка Наумовича отменить. Производство по делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности». В остальной части решение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 04 октября 2022 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 июня 2023 года решение судьи Московского городского суда от 19 апреля 2023 года, отменено. Дело возвращено в Московский городской суд на новое рассмотрение.

Решением судьи Московского городского суда от 01 декабря 2023 года решение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 04 октября 2022 года изменено. Резолютивная часть решения изложена в следующей редакции: «Постановление заместителя начальника МАДИ от 05 марта 2021 года № 0356043010221030502003986, решение первого заместителя начальника МАДИ от 16 марта 2021 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Маркевича Марка Наумовича отменить. Производство по делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности». В остальной части решение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 04 октября 2022 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2024 года решение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 04 октября 2022 года и решение судьи Московского городского суда от 01 декабря 2023 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Маркевич М.Н. просит отменить состоявшиеся в отношении него судебные акты по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Маркевича М.Н. к административной ответственности) установлена административная ответственность за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, запрещающими остановку или стоянку транспортных средств, за исключением случая, предусмотренного частью 5 настоящей статьи.

В соответствии с частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение, предусмотренное частью 4 настоящей статьи, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге, влечет наложение административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Дорожный знак 3.27 «Остановка запрещена» Приложения № 1 к Правилам дорожного движения запрещает остановку и стоянку транспортных средств.

Зона действия названного знака распространяется от места установки знака до ближайшего перекрестка за ним, а в населенных пунктах при отсутствии перекрестка – до конца населенного пункта. Действие знаков не прерывается в местах выезда с прилегающих к дороге территорий и в местах пересечения (примыкания) с полевыми, лесными и другими второстепенными дорогами, перед которыми не установлены соответствующие знаки.

Основанием для привлечения Маркевича М.Н. к административной ответственности по части 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили выводы заместителя начальника МАДИ, с которыми согласился первый заместитель начальника МАДИ, о том, что 02 марта 2021 года в 18 часов 12 минут по адресу: г. Москва, Порядковый пер., д. 19 с.1 водитель Маркевич М.Н. преднамеренно прекратил движение транспортного средства «Лексус», государственный регистрационный знак [REDACTED], в зоне действия дорожного знака 3.27 «Остановка запрещена» Приложения 1 к Правилам дорожного движения, установленного совместно со знаком дополнительной информацией (табличкой) 8.24 «Работает эвакуатор» Приложения 1 к Правилам дорожного движения, в зоне действия которого осуществляется задержание транспортного средства.

Отменяя постановление и решение должностных лиц, судья районного суда пришел к выводу о том, что дело об административном правонарушении рассмотрено заместителем начальника МАДИ в отсутствие Маркевича М.Н., поскольку доказательств, подтверждающих извещение о времени и месте рассмотрения дела, в материалах не имеется. В связи с тем, что на момент рассмотрения жалобы судьей районного суда срок давности привлечения к административной ответственности истек, производство по делу было прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С выводами судьи Тверского районного суда г. Москвы, изложенными в решении от 04 октября 2022 года, согласились судья Московского городского суда и судья Второго кассационного суда общей юрисдикции, о чем указано в решении от 01 декабря 2023 года и постановлении от 18 апреля 2024 года соответственно.

Вместе с тем с состоявшимися по делу судебными актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения (статья 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Вопреки вышеизложенным выводам должностных лиц МАДИ из материалов фотофиксации усматривается, что водитель транспортного средства «Лексус», государственный регистрационный знак [REDACTED], осуществил стоянку (остановку) на участке дороги, предназначенном для движения пешеходов и примыкающим к проезжей части, то есть, на тротуаре (т. 1 л.д. 81-83).

Согласно пункту 1.2 Правил дорожного движения тротуаром признается элемент дороги, предназначенный для движения пешеходов и примыкающий к проезжей части или к велосипедной дорожке либо отделенный от них газоном.

Стоянка на краю тротуара, граничащего с проезжей частью, разрешается только легковым автомобилям, мотоциклам, мопедам и велосипедам в местах, обозначенных знаком 6.4 с одной из табличек 8.4.7, 8.6.2, 8.6.3, 8.6.6 - 8.6.9 (пункт 12.2 Правил дорожного движения).

Нарушение правил остановки или стоянки транспортных средств на тротуаре подлежит квалификации по соответствующей части статьи 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, стоянка (остановка) 02 марта 2021 года в 18 часов 12 минут водителем Маркевичем М.Н. транспортного средства «Лексус», государственный регистрационный знак [REDACTED], на тротуаре по адресу: г. Москва, Порядковый пер., д. 19 с.1, не образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении, должен проверить все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, доводы, заявленные в жалобе, протесте, и возражения, содержащиеся в отзыве на жалобу, протест, дать им надлежащую правовую оценку.

Как указано Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 16 июня 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего законодательства положение пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Российской Федерации предполагает, что в случае, когда производство по делу об административном правонарушении было прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности, проверка и оценка выводов юрисдикционного органа о наличии в действиях конкретного лица состава административного правонарушения не исключаются. Иное препятствовало бы судебной защите прав и свобод граждан, делая иллюзорным механизм компенсации вреда, причиненного в результате злоупотребления властью, и, соответственно,

противоречило бы статьям 19, 45, 46, 52 и 53 Конституции Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

В силу статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

В соответствии с пунктом 2 части 2 указанной статьи по результатам рассмотрения таких жалобы, протеста выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

Учитывая изложенное, решение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 04 октября 2022 года, решение судьи Московского городского суда от 01 декабря 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Маркевича Марка Наумовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат изменению путем указания на прекращение производства по данному делу об административном

правонарушении на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Тверского районного суда г. Москвы от 04 октября 2022 года, решение судьи Московского городского суда от 01 декабря 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Маркевича Марка Наумовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить: производство по настоящему делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В остальной части указанные акты оставить без изменения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев