



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД25-4-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

04 марта 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Гайнизаманова Э.И., действующего на основании доверенности в интересах Гильванова Г.И., на вступившие в законную силу решение судьи Чекмагушевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 01 апреля 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2024 года, вынесенные в отношении Гильванова Гинията Идиятуловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 по Чекмагушевскому району Республики Башкортостан от 12 января 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Чекмагушевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 01 апреля 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2024 года, Гильванов Г.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2024 года № 49-АД24-31-К6 жалоба Гильванова Г.И. на состоявшиеся в его отношении судебные акты оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации и принятой к производству Верховного Суда Российской Федерации в порядке части 4 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, защитник

Гайнизаманов Э.И. выражает несогласие с решением судьи Чекмагушевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 01 апреля 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2024 года, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконном рассмотрении судьей межрайонного суда жалобы на постановление по делу, поданной защитником в электронном виде.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 по Чекмагушевскому району Республики Башкортостан от 12 января 2024 года Гильванов Г.И. привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за то, что в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения 21 ноября 2023 года в 17 часов 05 минут в районе дома 29 по улице Свободы в селе Каразириково Чекмагушевского района Республики Башкортостан он передал управление транспортным средством марки «Лада-Веста», государственный регистрационный знак [REDACTED], С [REDACTED] находящемуся в состоянии опьянения.

Решением Чекмагушевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 01 апреля 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2024 года, данное постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Между тем судебные акты судей районного и кассационного судов нельзя признать законными.

Порядок подачи жалоб, принесения протестов на постановления (решения) по делам об административных правонарушениях и пересмотра таких постановлений (решений) установлен главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 настоящего Кодекса.

При этом в силу пункта 1 названной нормы постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное судьей, обжалуется в вышестоящий суд.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья, должностное лицо в числе прочего выясняют, имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения жалобы данными судьей, должностным лицом, а также обстоятельства, исключающие производство по делу.

Для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель (часть 1 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Из материалов дела следует, что жалоба на постановление по делу об административном правонарушении, была направлена защитником Гайнизамановым Э.И. через сайт «Почта России» посредством сети «Интернет» и поступила в Чекмагушевский межрайонный суд Республики Башкортостан в электронном виде, при этом рукописная подпись защитника обезличена, жалоба подписана простой электронной подписью (л.д. 100-102).

Между тем по смыслу положений, закрепленных в главе 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, жалоба на состоявшиеся по делу об административном правонарушении акты подлежит подаче в суд, вышестоящий суд на бумажном носителе, за исключением вынесения постановлений по делам об административных правонарушениях в порядке части 3 статьи 28.6 данного Кодекса, что прямо следует из части 3.1 статьи 30.2 указанного Кодекса, введенной Федеральным законом от 29 декабря 2020 года № 471-ФЗ, действующей с 01 сентября 2021 года.

Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 года № 251 (в редакции от 17 ноября 2021 года № 223) утвержден Порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа (далее – Порядок).

Согласно пункту 3.1.1 Порядка требования к форме и содержанию документов, подаваемых в соответствии с данным Порядком, определяются процессуальным законодательством Российской Федерации.

В силу положений главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и названного Порядка документы, в том числе жалоба на постановление по делу об административном правонарушении, в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью либо простой электронной подписью, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», могут быть поданы в федеральные суды общей юрисдикции лишь в случае выявления административных правонарушений, предусмотренных, в частности, главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, а также при наличии технической возможности у суда принять жалобу в такой форме.

Однако Гильванов Г.И. привлечен к административной ответственности мировым судьей на общих основаниях.

Таким образом, подача жалобы в электронном виде на постановление по делу в рассматриваемом случае являлось препятствием к ее принятию и рассмотрению судьей межрайонного суда в порядке, предусмотренном статьями 30.2-30.8 названного Кодекса, однако определением судьи Чекмагушевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 08 февраля 2024 года жалоба на постановление по делу была зарегистрирована и принята к производству суда (л.д. 99, 103) с последующим вынесением 01 апреля 2024 года итогового решения по существу рассмотрения жалобы.

Кроме того, в материалах дела имеется незавершенная надлежащим образом

ксерокопия ходатайства защитника Гайнизаманова Э.И. об отложении рассмотрения дела, которое удовлетворено определением судьи Чекмагушевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 08 февраля 2024 года (л.д. 112, 113), однако установить, каким способом было направлено это ходатайство, не представляется возможным, штамп межрайонного суда о приеме и регистрации данного ходатайства в установленном законом порядке на ксерокопии не проставлен, имеется лишь резолюция «в/дело» с датой «04.03.24 г.» с подписью неустановленного лица.

Между тем направление процессуальных ходатайств посредством электронной или факсимильной связи нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено, поскольку при таких способах связи не представляется возможным идентифицировать подлинность подписи лица, заявившего ходатайство, а в силу положений статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ходатайство должно быть заявлено в письменном виде и помимо сведений о лице, его заявившем, должно содержать и подпись такого лица.

Таким образом, судьей Чекмагушевского межрайонного суда Республики Башкортостан допущены существенные нарушения процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях является, в числе прочих, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Однако требования указанной нормы, в том числе о разрешении дела в соответствии с законом, судьей межрайонного суда не соблюдены.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

При таких обстоятельствах решение судьи Чекмагушевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 01 апреля 2024 года, а также состоявшееся в порядке его обжалования постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2024 года, вынесенные по настоящему делу в отношении Гильванова Г.И., не могут быть признаны законными и подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Чекмагушевский межрайонный суд Республики Башкортостан на стадию

принятия жалобы защитника Гайнизаманова Э.И. на постановление мирового судьи от 12 января 2024 года к рассмотрению.

При этом необходимо отметить, что в силу положений статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении предусмотренного названной нормой срока давности привлечения лица к административной ответственности не может быть назначено административное наказание, а истечение этого срока при рассмотрении последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении само по себе основанием для прекращения производства по делу не является.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу защитника Гайнизаманова Э.И. удовлетворить.

Решение судьи Чекмагушевского межрайонного суда Республики Башкортостан от 01 апреля 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июня 2024 года, вынесенные в отношении Гильванова Г.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Чекмагушевский межрайонный суд Республики Башкортостан.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев