



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 25-АД25-1-К4

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 марта 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Светличной Е.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 Ахтубинского района Астраханской области от 01 декабря 2023 года, решение судьи Ахтубинского районного суда Астраханской области от 05 марта 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2024 года, вынесенные в отношении Светличной Елены Анатольевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Ахтубинского района Астраханской области от 01 декабря 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Ахтубинского районного суда Астраханской области от 05 марта 2023 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2024 года. Светличная Е.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Светличная Е.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении к административной ответственности.

Копия настоящей жалобы в адрес потерпевшей А [REDACTED] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях направлена 17 января 2025 года, возражения на жалобу в установленный в извещении срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации от названного лица не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводят к следующим выводам.

Частью 1 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за обработку персональных данных в случаях, не предусмотренных законодательством Российской Федерации в области персональных данных, либо обработку персональных данных, несовместимая с целями сбора персональных данных, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи и статьей 17.13 настоящего Кодекса, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Отношения, связанные с обработкой персональных данных, осуществляемой федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, иными государственными органами, органами местного самоуправления, иными муниципальными органами, юридическими лицами и физическими лицами с использованием средств автоматизации, в том числе в информационно-телекоммуникационных сетях, или без использования таких средств, если обработка персональных данных без использования таких средств соответствует характеру действий (операций), совершаемых с персональными данными с использованием средств автоматизации, то есть позволяет осуществлять в соответствии с заданным алгоритмом поиск персональных данных, зафиксированных на материальном носителе и содержащихся в картотеках или иных систематизированных собраниях персональных данных, и (или) доступ к таким персональным данным, регулируется Федеральным законом от 27 июля 2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее - Федеральный закон № 152-ФЗ).

Целью Федерального закона № 152-ФЗ является обеспечение защиты прав и свобод человека и гражданина при обработке его персональных данных, в том числе защиты прав на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну (статья 2).

Положения пункта 3 статьи 3 Федерального закона № 152-ФЗ определяют обработку персональных данных как любое действие (операцию) или совокупность действий (операций), совершаемых с использованием средств автоматизации или без использования таких средств с персональными данными, включая сбор, запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение, использование, передачу (распространение, предоставление, доступ), обезличивание, блокирование, удаление, уничтожение персональных данных.

Распространение персональных данных - действия, направленные на раскрытие персональных данных неопределенному кругу лиц; предоставление персональных данных - действия, направленные на раскрытие персональных данных определенному лицу или определенному кругу лиц (пункты 5, 6 названной статьи соответственно).

Согласно статье 7 Федерального закона № 152-ФЗ операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если

иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу пункта 1 части 1 статьи 6 Федерального закона № 152-ФЗ обработка персональных данных может осуществляться с согласия субъекта персональных данных на обработку его персональных данных.

Как усматривается из материалов дела, 09 и 20 июня 2023 года в Управление Федеральной службы надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Астраханской области поступили обращения А [ ] и ООО «ТРВ-Ахтубинск» о нарушении начальником юридической службы Светличной Е.А. Федерального закона от 27 июля 2006 № 152-ФЗ «О персональных данных».

По результатам проверки обращений должностным лицом указанного административного органа и впоследствии судами установлено, что в период времени с 03 по 31 декабря 2022 года Светличная Е.А., являясь начальником юридической службы ООО «ТРВ-Ахтубинск», расположенного по адресу: Астраханская область, город Астрахань, улица Сухого, здание 12А, имея доступ к персональным данным других сотрудников, необходимым для выполнения конкретных функциональных обязанностей, на материальных носителях, в рабочее время совершила обработку персональных данных, не предусмотренную законодательством Российской Федерации в области персональных данных, не связанную со своими служебными обязанностями в соответствии с должностной инструкцией, а именно: неправомерно получила копию приказа № 26л.з. от 02 декабря 2022 года о приеме на работу А [ ] на должность администратора дежурного, сняла с него ксерокопию, передала ее в дальнейшем своему представителю Нестеренко Н.В., который в судебном заседании 14 апреля 2023 года в Ахтубинском районном суде Астраханской области, расположенном по адресу: Астраханская область, город Ахтубинск, улица Ватутина, дом 18А, по гражданскому делу № 2-550/2023 заявил ходатайство о приобщении к материалам дела данной копии приказа, которое было удовлетворено судом. Согласия на обработку своих персональных данных и их передачу в суд А [ ] Светличной Е.А. не давала. При этом данные действия Светличной Е.А. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении Светличной С.А. протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ее последующего привлечения к административной ответственности по данной норме.

В ходе производства по рассматриваемому делу об административном правонарушении Светличная Е.А. и ее защитник Нестеренко Н.В. последовательно указывали на то, что у Светличной Е.А. как начальника юридической службы имелся законный доступ в том числе к приказам об увольнении и приеме на работу сотрудников ООО «ТРВ-Ахтубинск», означенный приказ в отношении А [ ] ей на проверку не приносили, увидела его случайно в папке при очередной проверке, сделала ксерокопию этого приказа и хранила в личных целях, поскольку ее должность попала под сокращение и она поняла, что ей работодателем не были предложены некоторые вакантные ставки, в дальнейшем передала копию приказа своему представителю в рамках заявленного гражданского иска, приобщение данной копии приказа в судебном заседании в Ахтубинском районном суде Астраханской области было совершено в целях

осуществления защиты прав и законных интересов Светличной Е.А. ввиду предоставления ответчиком ООО «ТРВ-Ахтубинск» недостоверной информации.

Мировой судья отклонил данные доводы, указав, что обработка персональных данных А [ ] Светличной Е.А. произведена при выполнении рабочих функций в ООО «ТРВ-Ахтубинск» в нарушение требований закона при отсутствии у нее полномочий, какой-либо необходимости в передаче персональных данных А [ ] [ ] суду у Светличной Е.А. не имелось, ходатайства об оказании содействия в собирании и истребовании из ООО «ТРВ-Ахтубинск» копии приказа в отношении А [ ] [ ] в рамках рассмотрения гражданского дела № 2-550/2023 стороной защиты в соответствии со статьей 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не заявлялось. Кроме того, под обработкой персональных данных в силу закона понимается не только передача (распространение, предоставление, доступ), а также сбор и хранение, что не отрицалось Светличной Е.А. в судебном заседании.

Судьи районного и кассационного судов с выводами мирового судьи согласились, постановление мирового судьи от 01 декабря 2023 года оставили без изменения.

Вместе с тем данные выводы нижестоящих судов нахожу преждевременными.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу положений статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением, обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Как отмечено выше, действительно по общему правилу обработка персональных данных может осуществляться с согласия субъекта персональных данных на обработку его персональных данных (пункт 1 части 1 статьи 6 Федерального закона № 152-ФЗ).

Между тем в силу подпункта 6 пункта 2 статьи 10 Федерального закона № 152-ФЗ если обработка персональных данных необходимы для установления или осуществления прав субъекта персональных данных или третьих лиц, а равно и в связи с осуществлением правосудия, обработка персональных данных допускается без согласия субъекта персональных данных.

Также согласия субъекта персональных данных не требуется в случае, если обработка персональных данных осуществляется в связи с участием лица в

конституционном, гражданском, административном, уголовном судопроизводстве, судопроизводстве в арбитражных судах (пункт 3 части 1 статьи 6 Федерального закона № 152-ФЗ).

Кроме того, согласно пункту 1 части 2 статьи 1 Федерального закона № 152-ФЗ его действие не распространяется на отношения, возникающие при обработке персональных данных физическими лицами исключительно для личных и семейных нужд, если при этом не нарушаются права субъектов персональных данных.

Мировой судья пришел к выводу о том, что обработка персональных данных А [ ] не связана с рабочими функциями (обязанностями в соответствии с должностной инструкцией) Светличной Е.А. и произведена ею в нарушение требований закона при отсутствии у нее на то полномочий.

Однако согласно перечню структурных подразделений и должностей работников ООО «ТРВ-Ахтубинск», осуществляющих обработку персональных данных, и списка работников Общества, допущенных к работе с персональными данными, начальник юридической службы Светличная Е.А. имеет доступ к персональным данным работников Общества в части, необходимых для выполнения конкретных функций (том 1, л.д. 21, оборот, л.д. 30, 31), без указания таковых.

В свою очередь согласно подпунктам «а», «б» пункта 4 должностной инструкции ООО «ТРВ-Ахтубинск» ДИ № 001-2022 начальник юридической службы обязан осуществлять правовое обеспечение деятельности Общества в области в частности трудовых отношений и подготовку заключений по правовым вопросам, возникающим в деятельности Общества, а также правовую экспертизу проектов приказов, подготавливаемых в Обществе, а в силу пункта 5.1.1 должностной инструкции – знакомиться с документами Общества, необходимыми для проведения работы по правовому сопровождению в деятельности Общества (том 1, л.д. 137, 139).

Как поясняли Светличная Е.А. и ее защитник, Светличная Е.А. имела законный доступ в том числе к приказам об увольнении и приеме на работу сотрудников ООО «ТРВ-Ахтубинск, что не противоречит приведенным актам Общества.

Также Светличная Е.А. показала, что данный приказ на А [ ] ей на проверку не приносили, увидела его случайно в папке при очередной проверке, сделала ксерокопию этого приказа и хранила в личных целях, поскольку ее должность попала под сокращение и она поняла, что ей работодателем не были предложены некоторые вакантные ставки. Впоследствии передала копию этого приказа своему представителю в рамках заявленного гражданского иска и приобщение данной копии приказа в судебном заседании в Ахтубинском районном суде Астраханской области было совершено в целях осуществления защиты прав и законных интересов Светличной Е.А. ввиду предоставления ответчиком ООО «ТРВ-Ахтубинск» недостоверной информации.

Действительно, ксерокопирование копии приказа в отношении А [ ] Светличная Е.А. осуществила без письменного разрешения генерального директора Общества, как того требует пункт 3.5.5 регламента допуска работников ООО «ТРВ-Ахтубинск» (том 1, л.д. 37).

Между тем вопрос о том, использовались ли и обрабатывались ли Светличной Е.А. персональные данные А [ ] до передачи копии приказа своему представителю Нестеренко Н.В. для защиты своих прав по гражданскому делу по

заявленным Светличной Е.А. к ООО «ТРВ-Ахтубинск» исковым требованиям, не был предметом проверки и оценки мирового судьи применительно к положениям пункта 1 части 2 статьи 1 Федерального закона № 152-ФЗ, равно как и ее представителем Нестеренко Н.В. после получения этой копии и ее последующего предъявления суду.

Каких-либо доказательств обработки Светличной Е.А. персональных данных А [ ] не для защиты своих прав по гражданскому делу, а также доказательств, свидетельствующих о нарушении прав и законных интересов А [ ] [ ] как субъекта персональных данных, материалы дела не содержат.

Вместе с тем реализация права лица на ведение своих дел в суде через представителей (статья 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) предполагает сообщение представителям информации о других лицах спорных правоотношений.

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Копии документов, представленных в суд лицом, участвующим в деле, направляются или вручаются им другим лицам, участвующим в деле, если у них эти документы отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд искового заявления и приложенных к нему документов в электронном виде (часть 1 статьи 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно материалам дела копия приказа на А [ ] от 02 декабря 2022 года была передана ее представителю Нестеренко Н.В., который в судебном заседании 14 апреля 2023 года заявил ходатайство о приобщении к материалам гражданского дела в качестве доказательства по делу в целях опровержения представленного ответчиком ООО «ТРВ-Ахтубинск» штатного расписания на период 01 декабря 2022 года, согласно которому должность администратора-дежурного, которая не была предложена Светличной Е.А., на 01 декабря 2022 года была занята А [ ] [ ]. Возражений против удовлетворения данного ходатайства от представителей ответчика и прокурора не поступило, данное ходатайство удовлетворено судом, копия приказа приобщена к материалам дела (том 1, л.д. 176 оборот, 177, 195), в связи с чем с суждением мирового судьи о том, что ходатайства об оказании содействия в собирании и истребовании из ООО «ТРВ-Ахтубинск» копии приказа в отношении А [ ] [ ] в рамках рассмотрения гражданского дела № 2-550/2023 стороной защиты в соответствии со статьей 57 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не заявлялось, нельзя согласиться.

Таким образом, стороны являлись участниками гражданского судопроизводства, предоставление копии приказа в отношении работника Общества А [ ] в рамках рассмотрения гражданского дела было связано с защитой Светличной Е.А. своих прав и законных интересов в судебном порядке с целью формирования своей позиции в споре и опровержения доказательств, представленных стороной ответчика, предоставление сведений осуществлено суду, рассматривающему данное гражданское дело, в присутствии представителей ответчика и прокурора.

При этом какая-либо правовая оценка на предмет отнесения представителей сторон по делу, судебного органа и органа прокуратуры, осуществляющих в пределах своей компетенции обработку персональных данных и обязанных в силу статьи 7 Федерального закона № 152-ФЗ обеспечить их конфиденциальность, к числу третьих лиц применительно к положениям статей 3, 6 и 7 Федерального закона № 152-ФЗ во взаимосвязи с положениями статей 48, 53, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировым судьей также не дана.

Более того, обращается внимание на то, что к настоящей жалобе Светличной Е.А. приложена копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суда от 28 февраля 2024 года № 33-870/2024, которым решение Ахтубинского районного суда Астраханской области от 28 ноября 2023 года по гражданскому делу № 2-1750/2023 оставлено без изменения.

Названным решением частично удовлетворены иски Светличной Е.А. к ООО «ТРВ-Ахтубинск», в числе прочего признан незаконным приказ ООО «ТРВ-Ахтубинск» от 21 июня 2023 года № 41 в части наложения на Светличную Е.А. дисциплинарного взыскания в виде выговора за нарушение требований нормативных актов по защите сведений ограниченного доступа, не выполнение обязательства по неразглашению персональных данных сотрудников, ставших известными в связи с исполнением своих должностных обязанностей, выразившихся в представлении в судебном разбирательстве по гражданскому делу № 2-550/2023 копии приказа о приеме А [ ] на работу при отсутствии согласия последней на раскрытие и распространение своих персональных данных.

При этом суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводам о том, что представление истцом Светличной Е.А. копии данного приказа в материалы гражданского дела не свидетельствует о разглашении ею сведений, составляющих государственную или служебную тайну, несоблюдении требований нормативных актов по защите сведений ограниченного доступа, а также совершении действий, направленных на раскрытие персональных данных неопределенному кругу лиц (распространением персональных данных), поскольку указанный приказ предоставлен суду в рамках рассмотрения конкретного дела и помимо фамилии, имени и отчества работника иных персональных данных, относящихся к субъекту персональных данных, и позволяющих идентифицировать конкретное лицо, в себе не содержит.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена норма, указывающая на преюдициальное значение судебных решений по вопросам об обстоятельствах, установленных этими решениями.

Между тем в соответствии с положениями частей 1 и 2 статьи 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по

делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (статья 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно требованиям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все заявленные доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

В нарушение приведенных норм допущенные мировым судьей процессуальные нарушения оставлены без внимания судьями районного и кассационного судов при рассмотрении соответствующих жалоб на постановление мирового судьи.

Изложенное свидетельствует о том, что в ходе производства по настоящему делу об административном правонарушении все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения дела, в нарушение требований статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлены.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Данные законоположения направлены на реализацию задач производства по делам об административных правонарушениях и обеспечение процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

Допущенные нижестоящими судами нарушения требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными и имеют фундаментальный, принципиальный характер и повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении.

Поскольку по результатам рассмотрения настоящего дела вынесено постановление о признании Светличной Е.А. виновной в совершении описанного выше противоправного деяния с назначением ей административного наказания (то есть, производство по настоящему делу не было прекращено), учитывая, что в силу

положений статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении предусмотренного названной нормой срока давности привлечения лица к административной ответственности не может быть назначено административное наказание, а истечение этого срока при рассмотрении последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении само по себе основанием для прекращения производства по делу не является, то препятствий для отмены принятых по результатам рассмотрения жалоб на это постановление судебных актов и возвращения дела судье районного суда на новое рассмотрение для проверки законности и обоснованности привлечения Светличной Е.А. к административной ответственности по части 1 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется, в связи с чем решение судьи Ахтубинского районного суда Астраханской области от 05 марта 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2024 года, состоявшиеся в отношении Светличной Е.А. по настоящему делу подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в Ахтубинский районный суд Астраханской области.

При новом рассмотрении жалобы суду надлежит учесть изложенное в настоящем постановлении, всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства дела в их совокупности, проверить и дать оценку доводам жалобы и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Светличной Е.А. удовлетворить частично.

решение судьи Ахтубинского районного суда Астраханской области от 05 марта 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2024 года, вынесенные в отношении Светличной Елены Анатольевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Ахтубинский районный суд Астраханской области.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев