



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КАД25-9-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

19 марта 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В. и Переверзевой И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве (далее – ГУ МВД России по г. Москве) на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 11 марта 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 августа 2024 года по административному делу № 2а-689/2023 по административному исковому заявлению Алехина Александра Петровича к межрайонному отделу Государственной инспекции безопасности дорожного движения технического надзора и регистрационно-экзаменационной работы № 5 Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве (далее – МО ГИБДД ТНРЭР № 5) о признании незаконным отказа в совершении регистрационных действий, возложении обязанности выдать электронный паспорт транспортного средства.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Переверзевой И.Н., объяснения представителей ГУ МВД России по г. Москве Голушкова К.В., Сафоновой Ю.Б., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу Алехина А.П.,

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

10 июня 2022 года Алехин А.П. посредством портала «Госуслуги» обратился в МО ГИБДД ТНРЭР № 5 с заявлением № 82992330 о регистрации нового транспортного средства, указал в качестве такового прицеп к легковому автомобилю [REDACTED] «ЕНОТ М», 1997 года выпуска, номер шасси [REDACTED], цвет – красный, сделал отметку об отсутствии идентификационного номера и регистрационного знака. Заявление содержало также сведения об утрате паспорта транспортного средства, о договоре купли-продажи от 7 июня 2022 года, заключенного с А [REDACTED] как документе, удостоверяющем право собственности.

Заявление сведений об иных документах, в том числе подтверждающих право собственности А [REDACTED] не содержало.

В этот же день госинспектором отделения регистрации МО ГИБДД ТНРЭР № 5 принято решение об отказе в проведении регистрационных действий на основании пункта 4 части 5 статьи 20 Федерального закона от 3 августа 2018 года № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон о регистрации транспортных средств), а также пункта 92.8 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации предоставления государственной услуги по регистрации транспортных средств, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 21 декабря 2019 года № 950 (далее – Административный регламент), так как не представлены документы, необходимые для совершения регистрационных действий, в соответствии с порядком регистрации транспортных средств.

Алехин А.П., с учетом уточнения требований, обратился в суд с административным иском, назвав его как обращение на неправомерный отказ в регистрационных действиях, в качестве предмета спора указал на обязанность ГИБДД выдать ему электронный паспорт транспортного средства на прицеп (далее – электронный паспорт), поскольку иным путем этот паспорт он получить не может.

В обоснование привел иные, отличные от заявления от 10 июня 2022 года, обстоятельства: в 1995 году приобрел прицеп к мотоциклу № [REDACTED], но не поставил его на учет в связи с отсутствием планов на его использование. Завод-изготовитель и уполномоченные организации отказали ему в выдаче электронного паспорта транспортного средства, а отсутствие государственной регистрации, являющееся результатом бездействия административного ответчика, нарушает его право на свободное использование и распоряжение своим имуществом.

При этом не просил признать незаконным отказ поставить транспортное средство на государственный учет.

Решением Зюзинского районного суда города Москвы от 21 июня 2023 года в удовлетворении административного иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 11 марта 2024 года судебный акт отменен, принято новое решение об удовлетворении административного иска: признан незаконным отказ МО ГИБДД ТНРЭР № 5 от 10 июня 2022 года в проведении регистрационного действия, на административного ответчика возложена обязанность по заявлению Алехина А.П. совершить регистрационные действия в отношении грузового прицепа «Енот» ХТ ЗДК 9.901 (к мотоциклу-одиночке), серийный номер [REDACTED], 1995 года выпуска (далее – прицеп).

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 августа 2024 года апелляционное определение оставлено без изменения.

ГУ МВД России по г. Москве обратилось в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой об отмене апелляционного и кассационного определений, как принятых с существенным нарушением норм материального права, и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что судами при рассмотрении данного административного дела допущены такого рода нарушения.

Транспортное средство допускается к участию в дорожном движении в случае, если оно состоит на государственном учете, его государственный учет не прекращен, и оно соответствует основным положениям о допуске транспортных средств к участию в дорожном движении, установленным

Правительством Российской Федерации (пункт 3 статьи 15 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения»).

Правовые и организационные основы, цели государственной регистрации транспортных средств, права и обязанности участников отношений, возникающих в названной сфере, определены в Законе о регистрации транспортных средств.

В силу пункта 1 части 3 статьи 8 указанного закона владелец транспортного средства, ранее не состоявшего на государственном учете в Российской Федерации, обязан обратиться с заявлением в регистрационное подразделение для постановки транспортного средства на государственный учет в течение десяти дней со дня его приобретения.

Обязанность по регистрации и учету автотранспортных средств и прицепов к ним, предназначенных для движения по автомобильным дорогам общего пользования, выдаче регистрационных документов и государственных регистрационных знаков на зарегистрированные автотранспортные средства и прицепы к ним, а также выдаче паспортов транспортных средств в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, возложена на Государственную инспекцию безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее также – Госавтоинспекция; подпункт «в» пункта 11 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 15 июня 1998 года № 711).

Регистрационными действиями признаются в том числе постановка транспортного средства на государственный учет – включение в государственный реестр транспортных средств записи, содержащей регистрационные данные транспортного средства и иные данные, оформление документа, идентифицирующего транспортное средство, взамен утраченного, пришедшего в негодность или устаревшего (пункты 1 и 7 части 4 статьи 10 Закона о регистрации транспортных средств).

Согласно статье 14 упомянутого закона документами, идентифицирующими транспортное средство, являются паспорт транспортного средства (паспорт шасси транспортного средства), регистрационный документ (пункты 1 и 2 части 1).

К регистрационным документам относятся свидетельство о регистрации транспортного средства и регистрационные документы, установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации, РСФСР, СССР, выданные до 1993 года (часть 2 указанной статьи).

В силу предписаний части 4 статьи 14 Закона о регистрации транспортных средств регистрационным подразделением выдаются паспорта транспортных средств только в том случае, если они оформляются взамен утраченных или пришедших в негодность при отсутствии сведений об оформлении взамен них электронных паспортов.

В статье 15 названного закона содержится перечень документов, представляемых для совершения регистрационных действий, в перечне в частности, обозначены документы, идентифицирующие транспортное средство (представление указанных документов не требуется в случае оформления этих документов взамен утраченных); документы, устанавливающие основания для постановки транспортного средства на государственный учет (пункты 3 и 5 части 1). Представление паспорта транспортного средства не требуется, если на транспортное средство оформлен электронный паспорт транспортного средства (часть 8).

В силу части 5 статьи 20 Закона о регистрации транспортных средств одним из оснований для отказа в совершении регистрационных действий является непредставление документов, необходимых для совершения регистрационных действий в соответствии с порядком государственной регистрации транспортных средств (пункт 4).

Аналогичная норма закреплена в пункте 92.8 Административного регламента.

Разрешая заявленное требование о возложении на ГИБДД обязанности выдать Алехину А.П. электронный паспорт и признавая его не подлежащим удовлетворению, суд первой инстанции, проанализировав предписания Закона о регистрации транспортных средств, Административного регламента, пришел к выводу о законности отказа в совершении регистрационных действий ввиду непредставления документов, идентифицирующих транспортное средство. Однако не привел положения нормативных правовых актов, которые регулируют вопросы выдачи электронного паспорта – предмет административного иска, одним из которых является Порядок функционирования систем электронных паспортов транспортных средств (электронных паспортов шасси транспортных средств) и электронных паспортов самоходных машин и других видов техники, утвержденный решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 22 сентября 2015 года № 122.

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда отменила судебное решение и признала незаконным отказ в проведении регистрационных действий, возложив на административного ответчика обязанность совершить их в отношении прицепа, то есть приняла решение по требованиям, которые Алехиным А.П. не предъявлялись.

При этом применила иные нормы материального права, на которые отсутствует ссылка в решении об отказе в совершении регистрационных действий (пункт 1 части 1 статьи 20 Закона о регистрации транспортных средств и пункт 92.1 Административного регламента, устанавливающие запрет совершать регистрационные действия в случае невозможности идентификации транспортного средства вследствие подделки, сокрытия, изменения и (или) уничтожения маркировки транспортного средства и (или) маркировки основного компонента транспортного средства).

Несмотря на то, что административный ответчик, рассматривая заявление Алехина А.П. от 10 июня 2022 года, исходил из требований пункта 4 части 5 статьи 20 Закона о регистрации транспортных средств и пункта 92.8 Административного регламента, согласно которым представление документов, необходимых для совершения регистрационных действий, является обязательным условием для постановки транспортного средства на государственный учет, суд апелляционной инстанции указал, что на прицепе не выявлена поддельная, сокрытая, измененная или уничтоженная маркировка, заводом-изготовителем подтверждены изготовление спорного прицепа, его заводской номер и технические характеристики, следовательно, отсутствовали основания для отказа в проведении регистрационных действий в отношении прицепа.

Второй кассационный суд общей юрисдикции в удовлетворении кассационной жалобы административного ответчика отказал, признав несостоятельным утверждение о невозможности представления паспорта транспортного средства на прицеп ввиду его невыдачи на момент выпуска заводом-изготовителем, как не подтвержденное материалами дела.

Проверяя законность апелляционного определения, суд применил пункт 7 части 5 статьи 20 Закона о регистрации транспортных средств и пункт 92.11 Административного регламента, устанавливающие такое основание для отказа в совершении регистрационных действий, как наличие запретов и (или) ограничений, наложенных в соответствии с законодательством Российской Федерации, то есть нормы, на которые административный ответчик, отказывая в совершении регистрационных действий в отношении прицепа, не ссылался.

Однако с данной позицией судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя ввиду следующего.

Единый порядок государственной регистрации транспортных средств, в том числе прицепов (полуприцепов), подразделениями Госавтоинспекции установлен Правилами государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2019 года № 1764 (далее – Правила).

В пункте 14 Правил, как в Законе о регистрации транспортных средств и в Административном регламенте, указано, что обязательным условием совершения регистрационных действий является наличие действительного паспорта транспортного средства (паспорта шасси транспортного средства) или электронного паспорта со статусом «действующий» в системе электронных паспортов транспортных средств (паспортов шасси транспортных средств). Правила в пунктах 16, 74 регламентируют действия Госавтоинспекции по выдаче паспортов транспортных средств взамен утраченных, непригодных для использования или не соответствующих установленному образцу.

Аналогичные нормы содержатся в пунктах 2, 7 и 34 Требований к паспорту транспортного средства, утвержденных приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 23 апреля 2019 года № 267.

Приведенные положения нормативных правовых актов подтверждают законность отказа совершить регистрационные действия в отношении прицепа, поскольку действующее законодательство не допускает этого в случае непредставления паспорта транспортного средства, оформление которого регистрационным подразделением допускается только взамен утраченного, пришедшего в негодность, устаревшего, а также при невозможности дальнейшего использования вследствие заполнения всех реквизитов.

Материалами дела подтверждается и не оспаривалось административным истцом, что при обращении 10 июня 2022 года с заявлением о постановке прицепа на государственный учет им паспорт транспортного средства не представлялся и в удовлетворении заявления отказано именно по этому основанию.

ОАО «Завод имени В.А. Дегтярева» предоставил информацию о том, что выпуск мотоприцепа «Енот» осуществлялся в период с 1987 по 1995 год, одобрение типа транспортного средства марки «Енот», «Енот-М», тип ЗДК 9.901 было получено 20 октября 1993 года; подтвердить выдачу паспорта транспортного средства на задний грузовой прицеп к мотоциклу-одиночке «Енот» ХТ ЗДК 9.901 № [REDACTED] не представляется возможным в связи с истечением срока хранения архива по данному виду продукции.

На момент выпуска грузового прицепа к мотоциклу и до 1 ноября 2020 года действовало постановление Правительства Российской Федерации от 18 мая 1993 года № 477 «О введении паспортов транспортных средств» (далее – Постановление № 477), пунктом 1 которого установлено в качестве обязательного условия для регистрации транспортных средств и допуска их к участию в дорожном движении наличие названных паспортов.

Согласно пункту 2 Постановления № 477 организации-изготовители выдавали паспорта транспортных средств на транспортные средства и шасси, выпущенные ими после 1 июля 1993 года, подразделениями Госавтоинспекции – на транспортные средства, выпущенные организациями-изготовителями до 1 июля 1993 года или ввозимые на территорию Российской Федерации до 1 июля 1997 года, при предъявлении их к регистрации и на транспортные средства, состоящие на учете, в случае изменения регистрационных данных либо снятия их с учета.

Аналогичные правила выдачи паспорта транспортного средства были закреплены в пунктах 5, 7 и 9 Положения о паспортах транспортных средств и паспортах шасси транспортных средств, утвержденного приказом от 23 июня 2005 года Министра внутренних дел Российской Федерации № 496, Министра промышленности и энергетики Российской Федерации № 192, Министра экономического развития Российской Федерации № 134, также действовавшего до 1 ноября 2020 года.

Приведенное правовое регулирование подтверждает законность отказа регистрационного подразделения в проведении регистрационных действий транспортного средства и выдаче административному истцу паспорта транспортного средства и ставит под сомнение выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о незаконности решения суда первой инстанции и наличии оснований для возложения на административного ответчика обязанности совершить регистрационные действия в отношении грузового прицепа по заявлению Алехина А.П.

Кроме того, является ошибочным вывод судов апелляционной и кассационной инстанций о несоответствии отказа в совершении регистрационных действий пункту 1 части 1 статьи 20 Закона о регистрации транспортных средств, пункту 92.1 Административного регламента, поскольку в совершении регистрационных действий отказано по мотиву непредставления административным истцом документов, идентифицирующих транспортное средство, на основании пункта 92.8 Административного регламента.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 2 постановления от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении» подчеркнул, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Из предписаний части 1 статьи 178 и части 3 статьи 180 КАС РФ следует, что суд принимает решение по заявленным административным истцом требованиям (предмет административного искового заявления и приведенные административным истцом основания и доводы), изложение которых должно содержаться в описательной части решения суда.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, данные законоположения во всяком случае исключают возможность произвольного изложения в судебном решении требований административного истца и изменение судом предмета административного искового заявления, направлены на обеспечение принятия судом законного и обоснованного решения и являются процессуальными гарантиями права на судебную защиту, а также не позволяют игнорировать доводы административного истца (определения от 20 декабря 2016 года № 2603-О, 25 января 2018 года № 64-О, 29 января 2019 года № 238-О, от 19 декабря 2019 года № 3554-О).

Принятые по делу апелляционное и кассационное определения приведенным требованиям материального закона и нормам процессуального права не соответствуют. Более того, судебная коллегия по административным делам Московского городского суда, признав незаконным судебный акт об отказе в удовлетворении административного иска о возложении обязанности выдать электронный паспорт, приняла новое

решение по требованию, которое Алехиным А.П. к административному ответчику не предъявлялось.

Согласно положениям КАС РФ только административный истец определяет, к кому предъявлять административное исковое заявление (пункт 3 части 2 статьи 125) и в каком объеме требовать от суда защиты (часть 1 статьи 178).

Следовательно, суд обязан разрешить дело по тому административному исковому заявлению, которое предъявлено административным истцом.

С учетом изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить апелляционное и кассационное определения и направить административное дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное выше и разрешить административное дело в соответствии с требованиями закона и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 11 марта 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 августа 2024 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи