



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-АПУ25-2-К1

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,  
судей Романовой Т.А., Пейсиковой Е.В.

при секретаре судебного заседания Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Ермаковой Я.А.,  
рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по  
апелляционной жалобе обвиняемого Финошкина Д.С. на постановление  
Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2024 г. об  
изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении:

Финошкина Дмитрия Сергеевича, [REDACTED]  
[REDACTED]

Этим же постановлением изменена территориальная подсудность  
уголовного дела по обвинению Полиевского А.А., Пужаева А.И.,  
Кирдяшкина В.А. и Цаплинкова А.А.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебного  
решения, существе апелляционной жалобы с дополнениями Финошкина  
Д.С., и поданных на нее возражений, письменных заявлений обвиняемых  
Полиевского А.А., Пужаева А.И., Кирдяшкина В.А. и Цаплинкова А.А., в  
которых они выразили свое согласие с доводами жалобы, считая, что  
оснований для изменения территориальной подсудности дела не имеется, а  
также мнение прокурора Ермаковой Я.А., полагавшей постановление суда  
об изменении территориальной подсудности уголовного дела законным и  
обоснованным, Судебная коллегия

**У С Т А Н О В И Л А:**

органами предварительного расследования **Финошкин Д.С., Полиевский А.А., Пужаев А.И., Кирдяшкин В.А. и Цаплинков А.А.** обвиняются в превышении должностных полномочий, что повлекло тяжкие последствия, а также в совершении незаконного оборота наркотических средств, то есть в преступлениях, предусмотренных п. «в» ч.3 ст. 286 и ч.2 ст.228 УК РФ УК РФ.

После отмены на основании апелляционного определения Пензенского областного суда от 2 октября 2024 г. постановленного в отношении **Финошкина Д.С., Полиевского А.А., Пужаева А.И., Кирдяшкина В.А. и Цаплинкова А.А.** оправдательного приговора Ленинского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 31 мая 2024 г. государственный обвинитель – прокурор отдела государственных обвинителей уголовно-судебного управления прокуратуры Республики Мордовия **Авдеенко Д.А.**, ссылаясь на наличие обстоятельств, способных поставить под сомнение объективность и беспристрастность любого из судов районного звена Республики Мордовия по причине родственных связей одного из обвиняемых - **Пужаева А.И.** с судьей Верховного Суда Республики Мордовия **Пужаевым В.А.**, обратился в Первый кассационный суд общей юрисдикции с ходатайством об изменении территориальной подсудности данного уголовного дела, которое было удовлетворено с передачей уголовного дела для рассмотрения по существу в Первомайский районный суд Нижегородской области.

Выражая несогласие с состоявшимся судебным решением, обвиняемый **Финошкин Д.С.** в апелляционной жалобе с дополнением к ней, будучи поддержанным в письменных заявлениях (ходатайствах) остальными обвиняемыми - **Полиевским А.А., Пужаевым А.И., Кирдяшкиным В.А. и Цаплинковым А.А.**, просит отменить постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции. Полагает, что положения ст.35 УПК РФ в данном случае неприменимы, так как Ленинским районным судом г. Саранска Республики Мордовия гарантировано каждой из сторон соблюдение принципа равноправия и состязательности, а также объективное рассмотрение дела; на это указывали судьи названного суда, рассматривая заявленные им стороной обвинения отводы; не выражали недоверия суду также потерпевшие **Ч [ ]** и **А [ ]** никаких новых обстоятельств государственным обвинителем в своем ходатайстве не приведено и его целью является ничто иное, как стремление максимально ущемить в правах сторону защиты; в пользу необходимости принятия решения об изменении места рассмотрения дела не свидетельствует постановление кассационного суда, ранее уже изменявшего территориальную подсудность уголовного дела

на стадии апелляционного обжалования приговора; обстоятельств, дающих основание полагать, что судьи Ленинского районного суда г. Саранска лично прямо или косвенно заинтересованы в исходе дела, не имеется; отношения между Пужаевыми не являются близкородственными и к тому же Пужаев В.А., будучи судьей, рассматривает гражданские дела; ходатайство государственного обвинителя основано на предположениях и домыслах, не содержит сведений, относящихся к делу; оценка доводам защиты об отсутствии законных оснований для передачи дела на рассмотрение суда другого региона в судебном решении не дана, правовые мотивы в нем не приведены; в ходе обжалования приговоров государственный обвинитель не связывал факт оправдания подсудимых с рассмотрением уголовного дела в Ленинском районном суде г. Саранска, на необходимость изменения подсудности дела не обращала внимание при отмене приговора апелляционная инстанция; самим кассационным судом также не учтены причины отмены ранее вынесенных оправдательных приговоров, а также то обстоятельство, что после изменения территориальной подсудности дела на стадии апелляционного обжалования Верховный Суд Республики Мордовия утратил право на пересмотр решений Ленинского районного суда г. Саранска.

В возражениях на апелляционные жалобы прокурор Генеральной прокуратуры Российской Федерации Иванцова Т.М. полагает, что постановление суда об изменении территориальной подсудности уголовного дела является законным и обоснованным и направлено на проведение всестороннего, полного и объективного судебного разбирательства дела.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы Финошкина Д.С. и мнение других обвиняемых, изложенное в письменном виде, а также заслушав выступление прокурора, Судебная коллегия не находит оснований для отмены постановления суда.

Ходатайство государственного обвинителя отвечает требованиям, предъявляемым к подобному роду процессуальным документам, содержит необходимую мотивировку и является правовым поводом для рассмотрения вопроса об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении обвиняемых. Основанием служит наличие сомнений в беспристрастности и объективности судей Республики Мордовия, в чье производство поступило дело, что связано в данном случае с фактом наличия родственных отношений между обвиняемым Пужаевым А.И. и судьей Верховного Суда Республики Мордовия – Пужаевым В.А., который рассматривается стороной обвинения как основание усомниться в справедливости предстоящего разбирательства дела на территории данного субъекта РФ, в свободе принятия судом первой инстанции решения по делу.

Согласно ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации, действительно, никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Однако при этом реализация данного права предполагает справедливое разбирательство дела независимым и беспристрастным судом.

Потому, провозглашая в ч.3 ст.8 УПК РФ обеспечение права подсудимого на рассмотрение его уголовного дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, в качестве одного из основополагающих принципов уголовного судопроизводства, уголовно-процессуальное законодательство, вместе с тем, предусматривает возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела с передачей его на рассмотрение в другой суд того же уровня, в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу, как на это указано в подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ.

Такая передача уголовного дела, вопреки утверждениям стороны защиты, не нарушает прав обвиняемых на рассмотрение уголовного дела тем судом и тем судьей, к подсудности которого оно отнесено, не может рассматриваться как препятствующее доступу к правосудию, поскольку подсудность изменяется не произвольно, а в соответствии с судебным решением и по основаниям, указанным в законе.

Более того, анализ приведенных конституционных положений, норм действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации в их правовом единстве позволяет сделать вывод о необходимости изменения подсудности уголовного дела во всех случаях, когда возникают сомнения в независимости и непредвзятости конкретного суда.

Рассматривая ходатайство государственного обвинителя, суд руководствовался именно этим содержанием и смыслом закона, а также правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 9 ноября 2018 г. № 39-П. В целях надлежащего разрешения ходатайства, установил в своем постановлении в полной мере правовые и фактические основания для изменения территориальной подсудности дела, учел, что его передача в суд другого субъекта вызвана объективными обстоятельствами, устранить которые иным образом, чем изменением территориальной подсудности уголовного дела, невозможно, учитывая влияние и авторитетность занимаемой родственником обвиняемого Пужаева должности в структуре судебной власти Республики Мордовия, что само по себе может поставить под сомнение самостоятельность и независимость суда нижестоящей инстанции

при рассмотрении уголовного дела в отношении обвиняемого Пужаева А.И. и лиц, указанных в качестве его соучастников.

Сложившаяся ситуация не может быть разрешена путем изменения территориальной подсудности дела только на этапе апелляционного производства по делу, о чем принимались ранее решения, поскольку речь идет о высокой степени возможности использования в интересах обвиняемых внепроцессуальных инструментов влияния на судей нижестоящего звена, то есть, районного суда, а также деятельность последних без такого вмешательства извне, но по принципу мнимой корпоративности.

Таким образом, в постановлении приведены доказуемые факты, имеющие существенное значение в вопросе убежденности сторон и, как следствие, общества в законности исхода уголовного дела, которые не позволяют однозначно и полностью исключить разумные сомнения в беспристрастности судов Республики Мордовия в случае отправления правосудия по делу в отношении Финошкина Д.С. и других на территории данного субъекта Российской Федерации.

Судебная коллегия, соглашаясь с обоснованностью постановления, также считает, что только изменение территориальной подсудности дела способно обеспечить достаточные гарантии его справедливого судебного разбирательства и упредит высоковероятные на этот счет сомнения, в том числе, общества и государства в лице органов прокуратуры, которые, судя по ходатайству, имеются, и не могут быть убедительно опровергнуты иначе, чем путем передачи дела в равнозначный суд другого субъекта РФ.

При этом следует отметить, что возникшая необходимость в устранении всякого рода сомнений в законности ожидаемого судебного решения путем применения положений подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ, не свидетельствует о выражении недоверия конкретным судьям Республики Мордовия и не опровергает, вопреки позиции Финошкина Д.С., презумпцию их добросовестности и объективности. Напротив, принятое решение отвечает как интересам сторон, так и правосудия в целом.

Не имеет процессуального значения для принятия решения об изменении территориальной подсудности дела отказ суда в удовлетворении заявленных ранее стороной обвинения ходатайств об отводе состава суда, а равно позиция потерпевших по указанному поводу и причины отмены в прошлом оправдательных приговоров.

Отмеченные в жалобе сложности, которые влечет изменение подсудности дела, относятся к организации процесса, не являются неразрешимыми и исключающими судопроизводство по делу в суде того же уровня другого субъекта, не отразятся каким-либо образом на возможности

реализации обвиняемыми своих процессуальных прав, разумности сроков судебного разбирательства, для соблюдения которых суд наделен необходимыми процессуальными полномочиями, а также, несомненно, не могут быть признаны приоритетными перед интересами законного и беспристрастного правосудия по делу.

Всем обстоятельствам, имеющим значение для правильного разрешения ходатайства, судом в постановлении дана надлежащая оценка. Порядок рассмотрения ходатайства соответствует предусмотренной процедуре.

Постановление суда отвечает требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ; оно подробно мотивировано и в нем в полной мере учтены существенные для правильного разрешения заявленного ходатайства обстоятельства. Оснований для его отмены либо изменения не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389.20, 389.28 УПК РФ,  
Судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2024 г. в отношении Финошкина Дмитрия Сергеевича об изменении территориальной подсудности уголовного дела оставить без изменения, а его апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи