



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-КГ24-15-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Сидорова Всеволода Владимировича об индексации присужденных денежных сумм по делу по иску финансового управляющего Тропиной Надежды Николаевны – Рожихиной К.В. к Тропину Сергею Федоровичу о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Тропина Сергея Федоровича на определение Новосибирского районного суда Новосибирской области от 13 июля 2023 г., апелляционное определение Новосибирского областного суда от 18 января 2024 г. и определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Тропина С.Ф. – Бочикову А.О.,

поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сидоров В.В. обратился в суд с заявлением об индексации денежной суммы, присужденной решением Новосибирского районного суда Новосибирской области от 16 июня 2020 г. за период с 15 октября 2020 г. по 19 июня 2023 г.

Определением Новосибирского районного суда Новосибирской области от 13 июля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением Новосибирского областного суда от 18 января 2024 г., заявление удовлетворено.

Суд взыскал с Тропина С.Ф. в пользу Сидорова В.В. индексацию присужденной денежной суммы за период с 15 октября 2020 г. по 30 апреля 2023 г. в размере 520 707,28 руб.

Определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2024 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Тропиным С.Ф. поставлен вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 13 января 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Сидорова В.В. поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального

права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что решением Новосибирского районного суда Новосибирской области от 16 июня 2020 г. с Тропина С.Ф. в пользу Тропиной Н.Н. взыскано неосновательное обогащение в размере 2 452 000 руб.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 29 марта 2021 г. по делу № А45-34868/2020 Тропин С.Ф. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества, требования финансового управляющего Тропиной Н.Н. – Хордикова А.В. в размере 2 860 793,67 руб., из них 2 452 000 руб. – неосновательное обогащение и 408 793,67 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами, включены в реестр требований кредиторов.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 29 мая 2023 г. произведена процессуальная замена кредитора Тропиной Н.Н. на Сидорова В.В.

19 июня 2023 г. финансовый управляющий Тропина С.Ф. перечислил Сидорову В.В. 2 432 529,77 руб., 7 июля 2023 г. – 466,81 руб.

Удовлетворяя заявление об индексации присужденных денежных средств, суд первой инстанции исходил из длительного неисполнения должником судебного постановления, что привело к обесцениванию присужденной суммы вследствие инфляции и роста цен.

С данным выводом согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные денежные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, с момента, когда такая выплата должна была быть произведена (часть 2 статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Как разъяснено в пункте 3 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2023 год, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15 мая 2024 г., присужденные судом денежные суммы подлежат индексации только до дня введения первой процедуры по делу о банкротстве должника.

Из материалов дела следует, что решение о присуждении денежных сумм вынесено 16 июня 2020 г., процедура по делу о банкротстве Тропина С.Ф. возбуждена 22 марта 2021 г. (дата объявления резолютивной части решения о признании должника несостоятельным и введении процедуры реализации имущества).

При таких обстоятельствах индексация присужденных денежных сумм за период после дня введения первой процедуры по делу о банкротстве должника Тропина С.Ф. не соответствует требованиям закона и правовым позициям Верховного Суда Российской Федерации.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибку суда первой инстанции не исправили.

Данное нарушение является существенным, поскольку повлияло на результат рассмотрения дела, и не может быть устранено без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить постановления судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Новосибирского районного суда Новосибирской области от 13 июля 2023 г., апелляционное определение Новосибирского областного суда от 18 января 2024 г. и определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июля 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи