



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 86-УД25-1-А1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

город Москва

20 марта 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Земскова Е.Ю.,
судей Дубовика Н.П., Шмотиковой С.А.
при секретаре Плигиной А.И.
с участием переводчика С [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Абделкадера Абделрахмана Моаза Мохамеда Саеда Ахмеда на приговор Владимирского областного суда от 23 мая 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 мая 2024 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступление осужденного Абделкадера Абделрахмана Моаза Мохамеда Саеда Ахмеда, адвоката Родомакиной О.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Щукиной А.В. об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Владимирского областного суда от 23 мая 2023 года

Абделкадер Абделрахман Моааз Мохамед Саед Ахмед, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.5 ст.228¹ УК РФ, с применением ст.64 УК РФ, к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания Абделкадером наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

На основании ч.3² ст.72 УК РФ в срок отбывания наказания зачтено время содержания Абделкадера под стражей с момента его фактического задержания и меры пресечения с 9 декабря 2021 года до вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы.

По этому же приговору осуждена Биджиева М.М., кассационных жалоб от которой не поступало.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 мая 2024 года приговор в отношении Абделкадера оставлен без изменения.

В соответствии с приговором Абделкадер признан виновным и осужден за незаконное производство наркотического средства в особо крупном размере организованной группой. Судом установлено, что в период с мая по ноябрь 2021 года Абделкадер вошел в состав устойчивой группы, созданной для совершения тяжкого продолжаемого преступления – систематического незаконного производства наркотических средств в особо крупном размере. Группа действовала до момента задержания соучастников 9 декабря 2021 года; за период ее существования произведено не менее 2 205,95 грамма наркотического средства – смеси, содержащей в своем составе наркотическое средство – мефедрон (4-метилметкатинон), при этом Абделкадер принимал непосредственное участие в процессе производства наркотика.

В кассационной жалобе осужденный Абделкадер считает постановленные в его отношении судебные решения незаконными и необоснованными, вынесенными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона, просит их изменить.

Ссылаясь на то, что факт сбыта им наркотического средства не доказан, полагает, что его действия подлежат квалификации как неоконченное преступление, по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ.

Указывает, что суд допустил необъективность при оценке доказательств, представленных сторонами, поскольку оставил без внимания

довод стороны защиты о том, что он вступил в преступную группу по принуждению Т [redacted], который угрожал ему применением насилия и шантажировал его.

Обращает внимание на то, что приговор является копией обвинительного заключения, что, по его мнению, свидетельствует об обвинительном уклоне суда при рассмотрении уголовного дела и нарушении принципа равенства сторон.

Отмечает, что суд при назначении наказания не учел в качестве смягчающих обстоятельств состояние здоровья его матери и ее инвалидность, а также наличие у него положительных характеристик, участие в волонтерской и благотворительной деятельности, раскаяние в содеянном, помощь следствию.

Назначенное ему наказание считает несправедливым ввиду его чрезмерной суровости, просит учесть указанные обстоятельства и смягчить назначенное ему наказание.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Туров А.П. просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона судами первой и апелляционной инстанций допущено не было.

Вопреки доводам жалобы, приговор соответствует требованиям ст.304, 307, 308 УПК РФ, в нем приведены обстоятельства преступного деяния, признанные судом доказанными, проанализированы доказательства, мотивированы выводы относительно квалификации преступления.

Собраным по делу, исследованным в судебном заседании и подробно приведенным в приговоре доказательствам – показаниям самого осужденного Абделкадера, Биджиевой, Т [redacted], свидетелей Ш [redacted] К [redacted], К [redacted], результатам оперативно-розыскной деятельности, протоколам осмотра, заключениям экспертов, иным письменным доказательствам, указанным в приговоре, дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств не допущено. Все обстоятельства, подлежащие доказыванию согласно ст.73 УПК РФ, судом установлены.

Действия осужденного Абделкадера квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств уголовного дела.

Оснований для квалификации действий осужденного как неоконченного преступления, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе, не имеется.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 года №14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» под незаконным производством наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст.228¹ УК РФ) следует понимать совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия, направленные на серийное получение таких средств или веществ из растений, химических и иных веществ (например, с использованием специального химического или иного оборудования, производство наркотических средств или психотропных веществ в приспособленном для этих целей помещении, изготовление наркотика партиями, в расфасованном виде).

При этом для квалификации действий как окончченного преступления не имеет значения размер фактически полученного наркотического средства, окончание производства наркотика в техническом аспекте. Производство наркотических средств является окончченным в юридическом смысле с момента начала деятельности по его изготовлению. Следовательно, пресечение преступной деятельности на стадии производства наркотических средств образует в действиях осужденного окончченный состав преступления.

Доводы Абделкадера о том, что он участвовал в производстве наркотика в качестве обучающегося лица под руководством других участников преступной группы на вывод о наличии в его действиях состава преступления – производства наркотического средства не влияют, а за сбыт наркотических средств, что он оспаривает в жалобе, он не осуждался, поэтому соответствующий довод не свидетельствует о необоснованности приговора. При этом менее активная роль Абделкадера в совершении преступления учтена при разрешении вопроса о применении ст.64 УК РФ.

Утверждение в жалобе о незаконности приговора ввиду того, что приговор является копией обвинительного заключения, не основано на материалах дела.

Приговор постановлен с учетом непосредственно исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана надлежащая оценка, правильность которой у Судебной коллегии сомнений не вызывает. Тот факт, что изложение некоторых письменных доказательств аналогично

обвинительному заключению не свидетельствует о незаконности приговора, поскольку судом при его вынесении установлены те же обстоятельства совершения преступления, что и следователем, допрошенные лица давали показания по одним и тем же событиям, а письменными доказательствами подтверждены те же значимые факты, на которые указано в обвинительном заключении, что не противоречит закону.

Вопреки доводам жалобы наказание Абделкадеру назначено в соответствии с требованиями ст.6,60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, смягчающих обстоятельств, в том числе тех, на которые указывает осужденный в своей жалобе – активного способствования раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, выразившегося в даче подробных и исчерпывающих показаний об обстоятельствах преступления и роли каждого, полного признания вины и раскаяния в содеянном, его активной волонтерской деятельности как в Арабской Республике Египет, так и в Российской Федерации, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Судом приняты во внимание все смягчающие обстоятельства, из числа предусмотренных ч.1 ст.61 УК РФ, которые суд обязан был учесть при назначении наказания.

Состояние здоровья матери осужденного, наличие у нее инвалидности к числу обстоятельств, предусмотренных ч.1 ст.61 УК РФ, не относятся, материалами дела не подтверждаются. В связи с этим соответствующие доводы не свидетельствуют о необоснованности выводов суда, который при разрешении вопросов, предусмотренных ст.299 УПК РФ, исходил из установленных по делу обстоятельств.

Довод Абделкадера о финансовой задолженности, ставшей причиной его участия в преступлении, также не относится к числу обстоятельств, предусмотренных ч.1 ст.61 УК РФ.

Суд, признав смягчающие обстоятельства в своей совокупности исключительными, назначил наказание с применением положений ст.64 УК РФ ниже минимального срока наказания, предусмотренного уголовным законом за совершение данного преступления, указав в приговоре основания принятого решения.

Поэтому довод о чрезмерной суровости назначенного наказания и наличии оснований для его смягчения является необоснованным.

Мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, в приговоре приведены.

Руководствуясь ст.401¹³, ст.401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Владимирского областного суда от 23 мая 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 мая 2024 года в отношении Абделкадера Абделрахмана Моааза Мохамеда Саеда Ахмеда оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи