



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-АД25-5-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

31 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Александровой Ольги Владимировны, действующей на основании доверенности в интересах Геворгия Самвела Варанцововича, на вступившие в законную силу постановление судьи Тоцкого районного суда Оренбургской области от 27 февраля 2024 г., решение судьи Оренбургского областного суда от 19 марта 2024 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2024 г., вынесенные в отношении Геворгия Самвела Варанцововича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Тоцкого районного суда Оренбургской области от 27 февраля 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Оренбургского областного суда от 19 марта 2024 г. и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2024 г., гражданин Республики Армения Геворгян С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3000 рублей с административным выдворением с Г [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] года рождения, и Г [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] года рождения, за пределы Российской Федерации

в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации. Постановление исполнено (л.д. 78, 106).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Александрова О.В. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении Геворгяна С.В. по настоящему делу об административном правонарушении, просит об их изменении, применении положений части 3.8 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации регулируется Федеральным законом от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 115-ФЗ).

Согласно статье 2 данного закона законно находящимся в Российской Федерации иностранным гражданином признается лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо разрешение на временное проживание в целях получения образования, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

Пунктами 1, 2 статьи 5 Закона № 115-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) предусмотрено, что срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных названным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с названным законом. При этом непрерывный срок

временного пребывания в Российской Федерации указанного иностранного гражданина не может превышать девяносто суток.

Временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного названным законом или международным договором Российской Федерации, за исключением случаев, указанных в пункте 2 статьи 5 названного закона.

В силу статьи 25.10 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» иностранный гражданин или лицо без гражданства, не имеющие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, 18 января 2024 г. в 10 часов 20 минут в здании ОМВД России по Тоцкому району УМВД России по Оренбургской области по адресу: Оренбургская область, Тоцкий район, с. Тоцкое, ул. Терешковой, д. 20 в ходе проверки документов установлено, что гражданин Республики Армения Геворгян С.В. допустил нарушение режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, и уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания (с 26 июля 2023 г.) вопреки требованиям статьи 5 Закона № 115-ФЗ.

Эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства не отрицались Геворгианом С.В. в ходе производства по делу и подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2-3); письменными объяснениями Геворгиана С.В., О [REDACTED] и объяснениями, данными Геворгианом С.В. в судебном заседании (л.д. 5, 20, 72, 98); рапортом (л.д. 6); копией паспорта гражданина Республики Армения, миграционной карты, отрывной части бланка уведомления о прибытии иностранного гражданина или лица без гражданства в место пребывания Геворгиана С.В. (л.д. 7-11); данными ГИСМУ (л.д. 16-19), которые оценены в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Нарушение режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, которое допустил гражданин Республики Армения Геворгян С.В., образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Геворгяна С.В. состава указанного административного правонарушения соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, его действия квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и миграционного законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Довод жалобы о том, что в рассматриваемом случае отсутствуют данные, подтверждающие действительную необходимость применения к Геворгяну С.В. дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, состоятельным признать нельзя.

В обоснование данного довода защитник заявляет о наличии у Геворгяна С.В. устойчивых семейных связей в Российской Федерации, где он проживает совместно с матерью О [REDACTED], являющейся гражданкой данного государства, сыном Г [REDACTED] и дочерью Г [REDACTED], которые являются гражданами Республика Армения, однако с апреля 2021 г. проживают и обучаются в Российской Федерации, социализированы, нарушений правопорядка он не допускает, работал и содержал своих детей, намеревался оформить разрешение на временное проживание, его братья являются гражданами Российской Федерации, живут и работают в этом государстве.

Вместе с тем указанные обстоятельства не являются исключющими возможность назначения иностранному гражданину такой меры административной ответственности, как административное выдворение за пределы Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 5 марта 2014 г. № 628-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Китайской Народной Республики Чжэн Хуа на нарушение его конституционных прав частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указал, что семья и семейная жизнь, относясь к ценностям, находящимся под защитой Конституции Российской Федерации и международных договоров России, не имеют, однако, безусловного во всех случаях преимущества перед другими конституционно значимыми ценностями, а наличие семьи не обеспечивает иностранным гражданам беспорного иммунитета от законных и действенных принудительных мер в сфере миграционной политики, соразмерных опасности миграционных правонарушений (особенно массовых) и практике уклонения от ответственности.

При этом законность проживания мигранта позволяет судить о его лояльности к правопорядку страны пребывания.

На иностранного гражданина возложена обязанность соблюдать миграционное законодательство страны пребывания.

Правонарушения в области миграционного законодательства в силу закона и по законному решению суда могут быть квалифицированы именно как обстоятельства, вынуждающие к применению такого наказания, как административное выдворение, в силу насущной социальной необходимости.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1 и 2 статьи 4.1 названного кодекса).

При назначении Геворгяну С.В. постановлением судьи районного суда административного наказания и в дальнейшем при пересмотре указанного постановления вышестоящими судами положения указанной нормы соблюдены, в частности, учтены характер совершенного административного правонарушения, личность виновного.

Из материалов дела следует, что Геворгян С.В. длительное время пребывает на территории Российской Федерации без документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, и не принял никаких мер по легализации своего нахождения на территории данного государства; трудовую деятельность не осуществляет, соответствующих документов не оформлял и не имеет постоянного, легального источника дохода. Относительно утверждения о том, что Геворгян С.В. работал, судебными инстанциями справедливо отмечено, что осуществление трудовой деятельности без соблюдения предусмотренных законом условий, без уплаты налогов в бюджет страны пребывания свидетельствует о неуважении мигрантом законодательства страны пребывания.

Судебные инстанции обоснованно признали, что при таких обстоятельствах не имеется оснований судить о лояльности Геворгяна С.В. к правопорядку страны пребывания.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 3.10, 4.1 – 4.3 названного кодекса, является обоснованным и справедливым.

Назначение Геворгяну С.В. дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации основано на данных, подтверждающих необходимость применения к нему указанной меры ответственности и ее соразмерность предусмотренным частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

То обстоятельство, что мать и братья Геворгяна С.В. являются гражданами Российской Федерации и проживают на территории данного государства, не освобождает иностранного гражданина от обязанности соблюдать миграционное законодательство страны пребывания, не служит основанием к невозможности применения к нему наказания в виде административного выдворения за ее пределы.

Также судебными инстанциями учтено, что о нуждаемости матери Геворгяна С.В. в его опеке и попечительстве не заявляется, данные о том отсутствуют, равно как и о невозможности поддержания семейных связей при проживании Геворгяна С.В. за пределами Российской Федерации.

Оснований для применения положений части 3.8 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельства, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену состоявшихся по делу судебных актов, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Тоцкого районного суда Оренбургской области от 27 февраля 2024 г., решение судьи Оренбургского областного суда от 19 марта 2024 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2024 г., вынесенные в отношении Геворгяна Самвела Варанцововича по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Александровой Ольги Владимировны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев