



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ25-32-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Золотаревой Тамары Петровны о взыскании судебных расходов по делу по иску администрации муниципального округа город Краснодар к Золотаревой Тамаре Петровне, Дубашину Константину Степановичу об изъятии для муниципальных нужд недвижимого имущества, о выселении из жилого помещения, прекращении права собственности, взыскании возмещения за недвижимое имущество

по кассационной жалобе Золотаревой Тамары Петровны на апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 4 июля 2024 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 сентября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

администрация муниципального округа город Краснодар с учетом уточненных исковых требований обратилась в суд с иском к Золотаревой Т.П.,

в связи с участием в судебных заседаниях. Указанные транспортные расходы также были оплачены Золотаревой Т.П.

Золотарева Т.П. обратилась в суд с заявлением о возмещении понесенных судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб., на оплату проведенной экспертизы в размере 45 000 руб. и транспортных расходов в размере 4 400 руб.

Удовлетворяя заявление Золотаревой Т.П. о взыскании судебных расходов на оплату проведенной судебной экспертизы в полном размере – 45 000 руб., суд первой инстанции исходил из того, что вступившее в законную силу решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 29 мая 2023 г. состоялось в пользу Золотаревой Т.П. в той части, в какой выкупная стоимость определена со значительным превышением стоимости, указанной истцом при обращении в суд; заключение судебного эксперта ООО «Краснодарское Агентство Экспертизы Собственности» положено в основу выводов решения суда первой инстанции. Удовлетворяя заявление Золотаревой Т.П. о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб., суд первой инстанции, руководствуясь статьями 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из сложности дела, продолжительности его разрешения и количества судебных заседаний с участием представителя, из объема оказанных представителем услуг, а также обстоятельств и результатов рассмотренного дела.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов в полном объеме, суд апелляционной инстанции указал на то, что исковые требования администрации муниципального округа город Краснодар были удовлетворены, выкупная стоимость изымаемого имущества определена судом с учетом проведенной по делу судебной экспертизы.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права выразились в следующем.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, расходы на оплату услуг представителей (статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 данного кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в этой статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в случае частичного удовлетворения как первоначального, так и встречного имущественного требования, по которому осуществляется пропорциональное распределение судебных расходов, судебные издержки истца по первоначальному иску возмещаются пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. Судебные издержки истца по встречному иску возмещаются пропорционально размеру удовлетворенных встречных исковых требований.

Как разъяснено в пункте 1 названного выше постановления, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

В силу пункта 13 данного постановления разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Применительно к порядку распределения судебных расходов между лицами, участвующими в деле, как он определен соответствующими

положениями процессуального законодательства, Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал следующие правовые позиции:

– возмещение судебных расходов осуществляется той стороной, в пользу которой вынесено решение суда, и на основании того судебного акта, которым спор разрешен по существу;

– при этом процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования; данный вывод, в свою очередь, непосредственно связан с содержащимся в резолютивной части судебного решения выводом о том, подлежит ли иск удовлетворению;

– в случае частичного удовлетворения иска и истец, и ответчик в целях восстановления нарушенных прав и свобод вправе требовать присуждения понесенных ими в связи с необходимостью участия в судебном разбирательстве судебных расходов, но только в части, пропорциональной соответственно или объему удовлетворенных судом требований истца, или объему требований истца, в удовлетворении которых судом отказано (определения от 19 октября 2010 г. № 1349-О-О, от 21 марта 2013 г. № 461-О, от 22 апреля 2014 г. № 807-О, от 24 июня 2014 г. № 1469-О, от 23 июня 2015 г. № 1347-О, от 19 июля 2016 г. № 1646-О, от 25 октября 2016 г. № 2334-О и др.).

Из приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации следует, что признание права на присуждение судебных расходов за лицом (стороной), в пользу которого состоялось судебное решение, соответствует принципу полноты судебной защиты, поскольку призвано восполнить лицу, чьи права нарушены, вновь возникшие и не обусловленные деятельностью самого этого лица потери, которые оно должно было понести для восстановления своих прав в связи с необходимостью совершения действий, сопряженных с возбуждением судебного разбирательства и участием в нем.

В системе действующего правового регулирования судебное оспаривание лицом выкупной стоимости принадлежащего ему объекта недвижимости путем предъявления соответствующих возражений с целью определения ее размера в соответствии с требованиями закона связано прежде всего с необходимостью установления обоснованной и справедливой выкупной цены и с реализацией предусмотренных законом прав, а возникающие в связи с этим расходы определяются характером спорного правоотношения и соблюдением императивных требований процессуального законодательства.

В разделе VI Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 1 (2014), утвержденного Президиумом Верховного Суда

Российской Федерации 24 декабря 2014 г. (вопрос 7), разъяснено, что в тех случаях, когда собственник не согласен со стоимостью объекта, установленной в решении уполномоченного органа об изъятии земельного участка, или когда выкупная цена в нем не указана и сторонами после принятия решения об изъятии не достигнуто соглашение о выкупной цене, суд определяет стоимость объекта исходя из его рыночной стоимости на момент рассмотрения спора.

Между тем вышеприведенные положения закона, а также разъяснения высших судов не были учтены судом апелляционной инстанции при разрешении заявления Золотаревой Т.П. о взыскании судебных расходов.

По настоящему делу судом первой инстанции установлен факт несения ею расходов на оплату услуг представителя Фирсова Г.Г., а также расходов на проведение судебной экспертизы, заключение которой положено в основу вступившего в законную силу решения Первомайского районного суда г. Краснодара от 29 мая 2023 г. Данное обстоятельство не было опровергнуто судом апелляционной инстанции.

Согласно материалам дела истцом предъявлено исковое требование об изъятии имущества с определением возмещения за изъятые имущество. Ответчики против изъятия имущества не возражали. Спор между сторонами возник относительно размера подлежащего выплате Золотаревой Т.П. возмещения за изымаемое жилое помещение по цене 1 627 838 руб., в связи с чем вопрос об определении выкупной цены передан на разрешение суда. Вступившим в законную силу решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 29 мая 2023 г. выкупная цена подлежащего изъятию для муниципальных нужд имущества составила 4 990 179 руб.

Таким образом, определенный судом на основании заключения судебной экспертизы ООО «Краснодарское Агентство Экспертизы Собственности» размер возмещения – 4 990 179 руб., подлежащий выплате Золотаревой Т.П., против размера, заявленного истцом – 1 627 838 руб., свидетельствует о частичном удовлетворении исковых требований администрации муниципального округа город Краснодар. Следовательно, вывод суда апелляционной инстанции о том, что отсутствуют основания для взыскания с администрации указанного округа судебных расходов, понесенных Золотаревой Т.П., является необоснованным и противоречит указанным выше нормам Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе заявителя законность апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные им нарушения норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, в связи с чем полагает необходимым отменить апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 4 июля 2024 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 сентября 2024 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить заявление в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 4 июля 2024 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 сентября 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи