



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-УД25-8-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

03 апреля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Карлина А.П., Хомицкой Т.П.
при секретаре Качалове Е.В.

рассмотрела в судебном заседании в порядке сплошной кассации дело по кассационной жалобе адвоката Хлоянца Р.Е. на приговор Ставропольского краевого суда от 16 февраля 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 23 июля 2024 года.

По приговору суда

Умаров Мурат Рамазанович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,-

осужден к лишению свободы по:

- ч. 2 ст. 209 УК РФ на 10 лет с ограничением свободы на 1 год;
- ч. 4 ст. 222 УК РФ на 9 лет;
- п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении П [REDACTED]) на 9 лет с ограничением свободы сроком на 1 год;
- п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Д [REDACTED]) на 9 лет с ограничением свободы сроком на 1 год;
- п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Р [REDACTED]) на 10 лет с ограничением свободы сроком на 1 год;
- п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении С [REDACTED]) на 9 лет с ограничением свободы сроком на 1 год;
- п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Д [REDACTED]) на 10 лет с ограничением свободы сроком на 1 год;

- п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Ц []) на 10 лет с ограничением свободы сроком на 1 год;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно Умарову М.Р. назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, с перечисленными в приговоре ограничениями.

В апелляционном порядке приговор оставлен без изменения.

По этому же делу осужден Магомедрасулов И.Г., судебные решения в отношении которого в порядке сплошной кассации не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденных Умарова М.Р. и Магомедрасулова И.Г., адвоката Миленушкина Н.Е., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Киселевой М.А., предложившей оставить судебные решения без изменения, Судебная коллегия

установила:

Умаров М.Р. осужден за участие в банде и в совершенных в ее составе шести разбойных нападений, а также в незаконном хранении и ношении огнестрельного оружия, совершенных организованной группой, в том числе, во время совершения разбойных нападений

Преступления совершены в период с сентября 2021 года по 02 марта 2022 года на территории Ставропольского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Хлоянец Р.Е. просит состоявшиеся в отношении Умарова М.Р. судебные решения отменить с передачей дела на новое судебное рассмотрение, указывая на то, что они постановлены на показаниях М [] [] и К [] [] заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве, доверять которым нельзя. Причем К [] [] в суде заявил, что показания в ходе предварительного расследования дал под влиянием оказанного на него давления, а с Умаровым М.Р. он познакомился лишь в следственном изоляторе

Обращает внимание на то, что показания Умарова М.Р. о том, что он не совершал инкриминируемые ему преступления, что он по просьбе Магомедрасулова лишь перевозил его и М [] в ноябре 2021 года в г. Невинномысск и в г. Ессентуки, не зная цели их поездки, ничем не опровергнуты. Считает, что оглашение показаний осужденного М [] потерпевших Ц [] П [], свидетеля Д [] в связи с их участием в Специальной военной операции (далее – СВО) без согласия

стороны защиты является нарушением процессуальных прав Умарова М.Р., так как нахождение в зоне СВО не является чрезвычайным обстоятельством, препятствующим явке их в суд. Защита была лишена возможности задавать вопросы данным лицам и выяснить у них все обстоятельства уголовного дела.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Пинчук О.С. просит оставить ее без удовлетворения, а состоявшиеся по делу судебные решения – без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает, что судебные выводы о виновности Умарова М.Р. подтверждены доказательствами, надлежащая оценка которым дана в приговоре и апелляционном определении.

Осужденный Магомедрасулов И.Г. в судебном заседании не отрицал, что в ноябре 2021 года он вместе с М [] и девушкой по имени Д [] на машине под управлением Умарова М.Р. ездил в г. Невинномысск. Там он встретился со С []. Тот оскорбил его мать, и он его ударил. Просил квалифицировать его действия по ч.1 ст. 118 УК РФ как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

В то же время в ходе предварительного расследования Магомедрасулов И.Г. показывал, что в конце октября 2021г. он, Умаров М.Р. и М [] в г. Кисловодске по предложению М [] договорились совместно совершать разбойные нападения на лиц, занимающихся распространением наркотических средств. Вырученные от преступлений денежные средства они договорились делить между собой. Он и М [] профессионально занимались кикбоксингом, поэтому они должны были нападать на продавцов и покупателей наркотиков, избивать их, и забирать деньги. Умаров, имевший автомобиль «Мицубиси», должен был на нем возить их к местам преступлений, следить за окружающей обстановкой, а в случае возникновения опасности - предупредить их. Умаров брал с собой пистолет. Он также показывал об обстоятельствах совершения 23 ноября 2021г. в г. Невинномысске разбойного нападения на С []. При этом М [] угрожал С [] пистолетом. После задержания М [] он, Умаров М.Р. и К [] продолжили совершать разбойные нападения (т.2 л.д.174 - 181).

Виновность Умарова М.Р. в участии в банде и совершенных ею нападениях, а также в совершении действий, связанных с незаконным оборотом оружия, наряду с приведенными показаниями Магомедрасулова И.Г., подтверждается совокупностью других доказательств, подробно изложенных в приговоре и апелляционном определении.

Из показаний М [] осужденного по другому приговору,

вынесенному в порядке добровольного соглашения о сотрудничестве, данных им в ходе предварительного расследования (т. 7 л.д. 60 - 68) следует, что он совместно с Умаровым, Магомедрасуловым и К [] совершал разбойные нападения, угрожая потерпевшим пистолетом, который был у Магомедрасулова. Пистолет был пригоден для стрельбы боевыми патронами. Все, включая Умарова, принимали участие в пристрелке этого пистолета. Лидером был Магомедрасулов, который определял объекты для нападений, разрабатывал план преступлений, сам участвовал в нападениях, применяя насилие и угрозы оружием. После нападений, даже если он сам в нападении не участвовал, распределял похищенное. Другие, включая Умарова, участвовали в составлении планов и в самих нападениях, также применяя насилие и угрозы оружием. Умаров возил их на своем автомобиле, хранил и перевозил пистолет, следил за обстановкой, чтобы предупредить в случае опасности. М [] также дал подробные показания об обстоятельствах совершения разбойных нападений на потерпевших Д [], Р [] и С [].

Свои показания он подтвердил при проведении проверки их на месте, указав тайник, где хранился пистолет, используемый при совершении разбойных нападений (т.3 л.д. 111-118).

К [] также осужденный по другому приговору, вынесенному в порядке добровольного соглашения о сотрудничестве, в ходе предварительного расследования показывал, что при подготовке преступлений они, включая Умарова, заранее готовились к нападениям, договаривались о своих действиях, при каждом преступлении планировали использовать пистолет.

Согласно заключению эксперта № 378 от 27.12.2022г. (т. 12 л.д. 44-51), представленный пистолет является огнестрельным оружием, пригодным для производства выстрелов.

Показания М [] и К [] подтверждают участие в банде Умарова М.Р., совершение бандой в разных составах разбойных нападений на граждан с применением огнестрельного оружия.

Виновность Умарова М.Р. в совершении конкретных преступлений, подтверждается показаниями потерпевших, на которых бандой были совершены нападения, а также свидетелей, и другими доказательствами.

Потерпевший С [] [] в суде подробно показал об обстоятельствах совершения в отношении него разбойного нападения. В ходе следствия он опознал Умарова, М [] и Магомедрасулова, пояснил, что пистолетом ему угрожал М []. В результате избиения его здоровью был причинен тяжкий вред.

Потерпевшие Д [] и И [] на предварительном

следствии подробно рассказали о нападении на них Умарова, Магомедрасулова и парня по имени Т [REDACTED], которые избили Д [REDACTED]. Умаров снимал все происходящее на телефон, угрожая пистолетом, требовал деньги, нанес ему удары пистолетом по голове.

Потерпевший Ц [REDACTED], в ходе предварительного следствия (т. 4 л.д. 171-174) дал показания о совершенном на него разбойном нападении Магомедрасуловым и Умаровым. Процесс его избияния снимала на камеру сотового телефона девушка, а Умаров угрожал пистолетом, требовал деньги.

Потерпевший П [REDACTED] в ходе предварительного следствия (т. 4 л.д. 243-247) дал подробные показания о совершенном на него разбойном нападении Магомедрасуловым и Умаровым. Нападавшие его избили, потребовали передать все деньги, угрожали пистолетом.

Представитель потерпевшего Р [REDACTED] показала, что со слов сына Р [REDACTED] ей известно, что на него напали четверо парней, избили, угрожали пистолетом, один из нападавших снимал происходящее на телефон, другой смотрел за обстановкой. Похитили все имеющиеся у сына деньги. 7 января 2022г. сын покончил жизнь самоубийством.

Потерпевший Д [REDACTED] в ходе предварительного расследования рассказал об обстоятельствах совершенного на него разбойного нападения К [REDACTED] М [REDACTED] в ходе которого избили его, угрожали пистолетом, похитили деньги.

Виновность Умарова М.Р. подтверждается и показаниями свидетеля У [REDACTED] о том, что он видел у своего брата Умарова М. пистолет, который он перевозил в своем автомобиле «Мицубиси».

Свидетель Д [REDACTED] в ходе предварительного расследования (т.5 л.д.149-151) пояснял, что 13 ноября 2021г. отвез Д [REDACTED] в г. Ессентуки. Видел, как на Д [REDACTED] напали, избили, видел у нападавших пистолет.

Свидетели П [REDACTED] Г [REDACTED] Ц [REDACTED] Д [REDACTED] и С [REDACTED] [REDACTED] показали, что они видели у своих родственников (потерпевших) телесные повреждения, и что они рассказывали о совершенных на них нападениях осужденными.

Виновность Умарова М.Р. подтверждается и показаниями свидетеля А [REDACTED] данные ею в ходе предварительного расследования о том, что Умаров и Магомедрасулов просили ее снимать на камеру сотового телефона происходящее. Видела, как Магомедрасулов доставал из-за пояса пистолет и передал его Умарову. Слышала, что Умаров и Магомедрасулов делили деньги.

Виновность осужденных подтверждается и исследованными в суде первой инстанции материалами уголовного дела, заключениями экспертиз, из выводов которых следует, что на изъятом пистолете, и на шапке, обнаружен

пот, произошедший от М [] .

Пистолет собран самодельным способом из основных частей и деталей пистолета сигнальной модели «МР- 371», путем добавления к нему ствола, изготовленного самодельным способом, который является огнестрельным оружием, пригодным для производства выстрелов.

Виновность Умарова М.Р. подтверждается и актами оперативно-розыскных мероприятий «Отождествление личности», в ходе проведения которых потерпевшие указали на Умарова М.Р. как на лицо, участвовавшее в совершении на них нападений; протоколами обыска от 22.12.2021г. согласно которым в жилище Умарова М.Р. была обнаружена похищенная у С [] [] флеш-карта, а в жилище Магомедрасулова И.Г. - похищенное у С [] устройство для нагревания табака; заключением эксперта о причинении С [] тяжкого вреда здоровью.

В памяти телефона Умарова М.Р. была обнаружена видеозапись, подтверждающая факт совершения разбойного нападения на Ц [] (т. 3 л.д. 90-93).

Оснований к оговору Умарова М.Р. потерпевшими, свидетелями, а также осужденными М [] [] и К [] [] не имеется. Изменениям показаний осужденными К [] и Магомедрасуловым И.Г. дана надлежащая оценка.

Доводы стороны защиты о недопустимости в качестве доказательств показаний М [] свидетеля Д [] потерпевших Ц [] [] , П [] , данных ими в ходе предварительного следствия, являются необоснованными.

Суд первой инстанции правильно расценил участие данных лиц в специальной военной операции как чрезвычайное обстоятельство, препятствующее их явке в суд, и являющееся основанием в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 281 УПК РФ для оглашения в суде их показаний на предварительном следствии вне зависимости от согласия стороны защиты.

Судами первой и апелляционной инстанций дана надлежащая оценка всей совокупности исследованных по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Умарова М.Р., и его действия квалифицированы правильно.

Наказание осуждённому Умарову М.Р. назначено, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступных действий, данных о его личности, всех обстоятельств дела, в том числе, смягчающих наказание. Оснований считать назначенное ему наказание чрезмерно суровым не имеется.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Ставропольского краевого суда от 16 февраля 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 23 июля 2024 года в отношении **Умарова Мурата Рамазановича** оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Хлоянца Р.Е. - без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий

Судьи