



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД25-7-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 марта 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу старшего государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Черноморо-Азовского морского управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) Галинзовского Николая Сергеевича на вступившие в законную силу решение судьи Ейского городского суда Краснодарского края от 25 марта 2024 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 20 мая 2024 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении индивидуального предпринимателя Трапезникова Максима Юрьевича,

установил:

постановлением старшего государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Черноморо-Азовского морского управления Росприроднадзора (далее также – должностное лицо) от 20 ноября 2023 г. № 0166/01/6767/ПП/2023 индивидуальный предприниматель Трапезников М.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 руб.

Решением судьи Ейского городского суда Краснодарского края от 25 марта 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 20 мая 2024 г. и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 г., постановление старшего государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Черноморо-

Азовского морского управления Росприроднадзора от 20 ноября 2023 г. № 0166/01/6767/ПП/2023 отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении индивидуального предпринимателя Трапезникова М.Ю. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо, вынесшее постановление о назначении административного наказания, Галинзовский Н.С. ставит вопрос об отмене судебных актов, принятых в отношении индивидуального предпринимателя Трапезникова М.Ю. по настоящему делу об административном правонарушении, с возвращением дела на новое рассмотрение в Ейский городской суд Краснодарского края.

Индивидуальный предприниматель Трапезников М.Ю., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, представил на нее возражения, в которых просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, а жалобу должностного лица, вынесшего постановление о назначении административного наказания, Галинзовского Н.С. – без удовлетворения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы и возражений на нее позволяет прийти к следующим выводам.

Пунктом 1 статьи 51 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон № 7-ФЗ) установлен запрет на сброс отходов производства и потребления, в том числе радиоактивных отходов, в недра и на почву; размещение отходов I – IV классов опасности и радиоактивных отходов на перечисленных в данной норме территориях и в иных местах, в которых может быть создана опасность для окружающей среды, естественных экологических систем и здоровья человека.

Согласно части 1 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации водоохранными зонами являются территории, которые примыкают к береговой линии (границам водного объекта) морей, рек, ручьев, каналов, озер, водохранилищ и на которых устанавливается специальный режим осуществления хозяйственной и иной деятельности в целях предотвращения загрязнения, засорения, заиления указанных водных объектов и истощения их вод, а также сохранения среды обитания водных биологических ресурсов и других объектов животного и растительного мира.

Ширина водоохранной зоны моря составляет пятьсот метров (часть 8 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации).

В границах водоохранных зон запрещается размещение объектов размещения отходов производства и потребления (пункт 2 части 15 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации).

Частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за несоблюдение требований в области охраны окружающей среды при сборе, накоплении, транспортировании, обработке, утилизации или обезвреживании отходов производства и потребления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3.1 данной статьи и статьей 8.2.3 названного кодекса.

Из материалов дела следует, что 8 февраля 2023 г. в Черноморо-Азовское морское управление Росприроднадзора поступило обращение гражданина по вопросу складирования строительных отходов в водоохранной зоне Азовского моря на территории Ейского городского поселения Краснодарского края (вх. № 99-ог).

13 февраля 2023 г. специалистом Азовского отдела государственного надзора на море Черноморо-Азовского морского управления Росприроднадзора проведено обследование водоохранной зоны Ейского лимана Азовского моря в г. Ейске Краснодарского края в районе расположения АЗС «Газпром» и АЗС «Роснефть» (земельные участки с кадастровыми номерами [REDACTED] и прилегающая к ним территория), в ходе которого установлено, что в водоохранной зоне Азовского моря на земельном участке с кадастровым номером [REDACTED], расположенном по адресу: [REDACTED],

[REDACTED] и находящемся в пользовании индивидуального предпринимателя Трапезникова М.Ю. на основании договора аренды от 22 августа 2022 г. № 4200011584, а также на прилегающей к нему территории в нарушение требований пункта 2 части 15 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации осуществляется накопление строительных отходов навалом на поверхности почвы, общая площадь загрязнения отходами составляет 6652 м², объем размещенных отходов – 3044 м³, что зафиксировано в акте выездного обследования № 10-КНД.

УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Ейскому району ГУ МВД России по Краснодарскому краю в отношении указанного лица возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с проведением административного расследования.

19 сентября 2023 г. УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Ейскому району ГУ МВД России по Краснодарскому краю в отношении указанного лица составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном указанной нормой.

Приведенные выше обстоятельства послужили основанием для привлечения индивидуального предпринимателя Трапезникова М.Ю. постановлением должностного лица Черноморо-Азовского морского управления Росприроднадзора к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья городского суда по результатам разрешения жалобы, поданной защитником указанного лица на постановление о назначении административного наказания в порядке статей 30.1 – 30.2 названного кодекса, отменил данный акт с прекращением производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.2 названного кодекса, на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 названного кодекса в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Принимая данное решение, судья городского суда, руководствуясь статьями 26.5, 27.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьей 81 Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Закон № 248-ФЗ), в силу которых отбор проб (образцов) осуществляется в присутствии контролируемого лица или его представителя и (или) с

применением видеозаписи, указал, что пробы строительных отходов для составления экологического заключения в присутствии Трапезникова М.Ю. не отбирались, видеозапись не производилась; согласно материалам дела и доводам поданной в городской суд жалобы составленное по результатам экспертного сопровождения заключение экспертной организации об отнесении отходов к четвертому классу опасности Трапезникову М.Ю. не направлено, при этом последним представлено заключение общества с ограниченной ответственностью Фирма «Новая экологическая компания» (далее – ООО Фирма «НЭК») об отнесении означенных строительных отходов к V классу опасности.

В числе изложенного судья городского суда сослался на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 февраля 2024 г. по делу № А32-34323/2023, которым отменено решение Арбитражного суда Краснодарского края от 13 декабря 2023 г. об удовлетворении исковых требований Южного межрегионального управления Росприроднадзора к ООО «Техносервис» (поставщик по заключенному с индивидуальным предпринимателем Трапезниковым М.Ю. договору поставки от 27 января 2023 г. № 2023/01/27-11, на основании которого поставлены строительные отходы на указанный выше земельный участок) о взыскании компенсации вреда, причиненного окружающей среде. В решении судьи городского суда указано, что данные требования связаны с обстоятельствами складирования тех же строительных отходов на земельном участке с кадастровым номером [REDACTED].

Судья городского суда признал, что осуществление отбора проб отходов в отсутствие Трапезникова М.Ю. в совокупности с наличием заключения ООО Фирма «НЭК» об отнесении отходов к V классу опасности не позволяют установить факт загрязнения на конкретном земельном участке, находящемся в пользовании у индивидуального предпринимателя Трапезникова М.Ю.; со ссылкой на положения части 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях указал, что при таких данных нельзя сделать вывод о том, что индивидуальным предпринимателем Трапезниковым М.Ю. совершено административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 8.2 названного кодекса, и принял указанное выше решение.

Судья краевого суда и судья кассационного суда, рассмотрев жалобы должностного лица, вынесшего постановление о назначении административного наказания, поданные на решение судьи городского суда в порядке статей 30.1 – 30.2, 30.9, 30.12 – 30.14 названного кодекса соответственно, не нашли оснований для отмены или изменения данного акта, оставили его без изменения.

Вместе с тем решение судьи краевого суда и постановление судьи кассационного суда законными признать нельзя.

Обращаясь с жалобой на решение судьи городского суда в краевой суд в порядке статей 30.1 – 30.2, 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо заявляло о необоснованности изложенных в данном судебном акте выводов, отсутствии оснований для отмены постановления о назначении административного наказания и прекращения производства по делу. В обоснование данных доводов указано на следующие обстоятельства.

Выездное обследование проведено на основании задания на проведение контрольного (надзорного) мероприятия без взаимодействия с контролируемым лицом, утвержденного приказом руководителя Черноморо-Азовского морского

управления Росприроднадзора от 9 февраля 2023 г. № 10-КНД в соответствии со статьей 75 Закона № 248-ФЗ.

Согласно частям 1, 2 статьи 75 Закона № 248-ФЗ (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) под выездным обследованием в целях названного закона понимается контрольное (надзорное) мероприятие, проводимое в целях оценки соблюдения контролируемыми лицами обязательных требований. Выездное обследование может проводиться по месту нахождения (осуществления деятельности) организации (ее филиалов, представительств, обособленных структурных подразделений), месту осуществления деятельности гражданина, месту нахождения объекта контроля, при этом не допускается взаимодействие с контролируемым лицом.

В соответствии с частью 3 указанной статьи входе выездного обследования на общедоступных (открытых для посещения неограниченным кругом лиц) производственных объектах могут осуществляться: осмотр; отбор проб (образцов); инструментальное обследование (с применением видеозаписи); испытание; экспертиза.

Частью 4 указанной статьи предусмотрено, что выездное обследование проводится без информирования контролируемого лица.

Относительно указания судьи городского суда о том, что пробы строительных отходов в присутствии Трапезникова М.Ю. не отбирались, должностным лицом заявлено, что в соответствии с требованиями статьи 75 Закона № 248-ФЗ выездное обследование проведено без взаимодействия с контролируемым лицом с применением фото и видеозаписи.

В обжалуемом решении судья городского суда сослался на положения статей 26.5, 27.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставив при этом без внимания, что на момент отбора проб отходов производство по делу об административном правонарушении не осуществлялось, возбуждено не было. Отбор проб отходов имел место в рамках выездного обследования, проведенного в соответствии со статьей 75 Закона № 248-ФЗ.

В части суждений судьи городского суда, касающихся несоответствия выводов экспертных заключений об отнесении отходов к конкретному классу опасности, должностным лицом обращалось внимание на то, что согласно имеющимся в материалах дела протоколам исследования морфологического состава испытательной лаборатории ООО Фирма «НЭК» и протоколам определения острой токсичности отхода отбор проб отхода выполнен представителем заказчика ООО «Техносервис» (лицом, не имеющим аккредитации в единой национальной системе аккредитации Федеральной службы по аккредитации (Росаккредитации)), из металлического контейнера, расположенного по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] не относящемуся к месту, где было вменено совершение административного правонарушения, в материалах дела отсутствуют протоколы отбора проб. При этом должностным лицом отмечено, что вопрос об отнесении отходов к конкретному классу опасности не имеет правового значения для установления обстоятельств административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, совершение которого вменялось индивидуальному предпринимателю Трапезникову М.Ю.

Равным образом должностным лицом указывалось на необоснованность ссылки судьи городского суда на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 февраля 2024 г. по делу № А32-34323/2023, вынесенное по иным обстоятельствам, не имеющим отношения к обстоятельствам по настоящему делу.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу статьи 26.1 названного кодекса в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу положений части 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья проверяет дело в полном объеме.

Согласно части 3 статьи 30.9 названного кодекса рассмотрение и разрешение последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление осуществляются в порядке, установленном статьями 30.2 – 30.8 названного кодекса.

При этом в соответствии с пунктами 4, 6 части 1 статьи 29.10, частью 2 статьи 30.8 названного кодекса решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать, в том числе обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; мотивированное решение по делу.

Частями 1, 2 статьи 30.16 названного кодекса установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 30.18 названного кодекса в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, должны быть указаны мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9).

В силу требований указанных норм в ходе производства по делу об административном правонарушении судья должен проверить все доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Вместе с тем предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях требования судья краевого суда не выполнил, допустил их существенное нарушение, не проверил, являлись ли обстоятельства, на которые ссылался судья городского суда, основанием для принятия решения об отмене постановления о назначении административного наказания и прекращения производства по делу, заявленные должностным лицом доводы проигнорировал, правовой оценки им не дал, принял решение об оставлении решения судьи городского суда без изменения, указав, что по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться не может.

Судья кассационного суда допущенное судьей краевого суда нарушение не устранил, оставил решение судьи городского суда и решение судьи краевого суда без изменения, также отмечая истечение срока давности привлечения к административной ответственности и то обстоятельство, что на соответствующей стадии не может быть ухудшено положение лица, в отношении которого было прекращено производство по делу об административном правонарушении.

При этом судья кассационного суда указал, что названный выше приказ, на который ссылается должностное лицо, в материалах дела отсутствует, заявителем не представлен; в протоколе об административном правонарушении и постановлении о назначении административного наказания дано разное описание события правонарушения, приведенное в данном постановлении нарушение охватывается составом административного правонарушения, предусмотренного иной нормой.

Однако судья кассационного суда также проигнорировал заявленные должностным лицом доводы и не проверил, являлись ли обстоятельства, на которые ссылался судья городского суда, основанием для принятия решения об отмене постановления о назначении административного наказания и прекращения производства по делу, равно как и дополнительно указанные судьей кассационного суда обстоятельства.

Решение судьи краевого суда и решение судьи кассационного суда не содержат убедительных, основанных на материалах дела и нормах закона мотивов и оснований для принятия указанных выше решений.

Требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности, полноте и объективности выяснения обстоятельств каждого дела судьями краевого и кассационного судов не выполнены, что не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов (статьи 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и

3) предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты. Суд надзорной инстанции наделен полномочием отменить постановление по делу об административном правонарушении, решение по результатам рассмотрения жалобы, протеста и возвратить дело на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело (пункт 3 части 2 части 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) (определение от 16 июля 2015 г. № 1788-О).

В данном случае допущенное судьями краевого и кассационного судов нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенным и повлияло на исход дела, что не позволяет признать принятые ими судебные акты законными.

В соответствии с пунктом 3 части 2 части 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Краснодарского краевого суда от 20 мая 2024 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении индивидуального предпринимателя Трапезникова М.Ю., подлежат отмене, а дело – возвращению на новое рассмотрение в Краснодарский краевой суд.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, проверить все доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, оценить их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу старшего государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды Черноморо-Азовского морского управления Росприроднадзора Галинзовского Н.С. удовлетворить частично.

Решение судьи Краснодарского краевого суда от 20 мая 2024 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 г.,

вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 8.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении индивидуального предпринимателя Трапезникова Максима Юрьевича, отменить.

Дело вернуть в Краснодарский краевой суд на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев