



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 92-АД25-1-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Монгуш Т.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 7 города Кызыла Республики Тыва от 19 июля 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Монгуш Тайганы Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 7 города Кызыла Республики Тыва от 19 июля 2023 года Монгуш Т.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 года постановление мирового судьи изменено, местом совершения административного правонарушения указано: Республика Тыва, г. Кызыл, ул. О. Лопсанчапа, 29/1. В остальной части названное выше постановление мирового судьи оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации. Монгуш Т.В. просит об отмене указанных судебных актов ссылаясь на их незаконность.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем

постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Монгуш Т.В. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 8 июля 2023 года в 1 час 10 минут в районе дома 29/1 по улице О. Лопсанчапа в городе Кызыле Республики Тыва Монгуш Т.В. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управляла транспортным средством «Тойота Креста», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. При этом в действиях Монгуш Т.В. отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 2); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 3 - 4); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 5); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 6); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 7); рапортом сотрудника ГИБДД (л.д. 8); видеозаписью (л.д. 13) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным

средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Монгуш Т.В. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у нее инспектором ДПС ГИБДД признака опьянения - запах алкоголя изо рта.

При наличии указанного признака опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Монгуш Т.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения, на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,58 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Монгуш Т.В. было установлено состояние алкогольного опьянения (л.д. 4).

В соответствии с пунктом 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Монгуш Т.В. не согласилась, в связи с чем была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

По результатам проведенного в ГБУЗ РТ «Реснаркодиспансер» медицинского освидетельствования на состояние опьянения было установлено, что концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Монгуш Т.В. составила в результате первого исследования – 0,571 мг/л, в результате повторного - 0,539 мг/л (л.д. 6 оборот), в связи с этим врачом психиатром-наркологом было вынесено заключение о нахождении названного лица в состоянии опьянения.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Монгуш Т.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ведение видеозаписи было обеспечено.

Таким образом, действия Монгуш Т.В. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы Монгуш Т.В. была надлежащим образом извещена о времени и месте судебного заседания мирового судьи и ее неявка в судебное заседание не явилась препятствием для рассмотрения дела.

Согласно отчету об отправке СМС-сообщения о предстоящем судебном заседании оно было доставлено Монгуш Т.В. своевременно (л.д. 16), при этом правомерность извещения Монгуш Т.В. таким способом проверена и подтверждена судебной инстанцией кассационного суда путем сопоставления соответствующей строки в протоколе об административном правонарушении (л.д. 1) и истребованной из органов ГИБДД его копии (л.д. 45).

Оснований не согласиться с выводами судебной инстанции в указанной части не имеется.

Утверждение заявителя жалобы о том, что при пересмотре дела кассационным судом изменено место совершения административного правонарушения не соответствует действительности.

В протоколе об административном правонарушении местом совершения административного правонарушения указано: Республика Тыва, г. Кызыл, ул. О. Лопсанчапа, 29/1, в обжалуемом постановлении мирового судьи указан неправильный адрес: Республика Тыва, г. Кызыл, ул. Оюна Курседи, в районе д. 96.

Поскольку изменение адреса мировым судьей не мотивировано, новый адрес какими-либо доказательствами не подтвержден, судебная инстанция кассационного суда, изменив постановление мирового судьи в части места совершения административного правонарушения, верно исходила из того, что данное изменение не влияет на правильность иных выводов мирового судьи и не ухудшает положение лица в отношении которого вынесено постановление.

В соответствии с приложением 1 к Закону Республики Тыва «О судебных

участках и должностях мировых судей Республики Тыва» от 16 ноября 2020 года № 642-ЗРТ (в редакции от 08 декабря 2022 года) улица Ооржака Лопсанчапа (нечетная сторона) отнесена к судебному участку № 7 мирового судьи городского округа «Город Кызыл Республики Тыва».

Таким образом, вопреки позиции заявителя жалобы, дело рассмотрено мировым судьей без нарушения правил подсудности.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленными обстоятельствами основанием для отмены принятых по делу судебных актов не является.

Постановление о привлечении Монгуш Т.В. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право на защиту Монгуш Т.В. не нарушено, правила территориальной подсудности соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 7 города Кызыла Республики Тыва от 19 июля 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Монгуш Тайганы Владимировны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Монгуш Т.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев