



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-АД25-5-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

04 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Иноземцева Е.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 в Коминтерновском судебном районе Воронежской области от 24 июля 2024 года, с учетом определения мирового судьи судебного участка № 2 в Коминтерновском судебном районе Воронежской области от 02 августа 2024 года, решение судьи Коминтерновского районного суда города Воронежа Воронежской области от 04 сентября 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 02 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Иноземцева Евгения Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 в Коминтерновском судебном районе Воронежской области от 24 июля 2024 года, с учетом определения мирового судьи судебного участка № 2 в Коминтерновском судебном районе Воронежской области от 02 августа 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Коминтерновского районного суда города Воронежа Воронежской области от 04 сентября 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 02 декабря 2024 года, Иноземцев Е.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Иноземцев Е.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу актами, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о необоснованном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пунктов 1.3, 1.6 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования указанных Правил, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством.

Дорожный знак 3.1 «Въезд запрещен» Приложения № 1 к Правилам дорожного движения запрещает въезд всех транспортных средств в данном направлении.

Действие данного знака не распространяется на маршрутные транспортные средства.

В соответствии с частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением влечет назначение административного наказания.

Согласно правовой позиции, сформулированной в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», нарушение водителем требований любого дорожного знака, повлекшее движение управляемого им транспортного средства во встречном направлении по дороге с односторонним движением, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (например, нарушение требований дорожных знаков 3.1 «Въезд запрещен», 5.5 «Дорога с односторонним движением», 5.7.1 и 5.7.2 «Выезд на дорогу с односторонним движением»).

При применении этой нормы следует иметь в виду, что исходя из содержания пункта 8.12 Правил дорожного движения, движение задним ходом по дороге с односторонним движением не запрещается. Вместе с тем действия водителя, выехавшего задним ходом на дорогу с односторонним движением в нарушение требований дорожного знака 3.1 «Въезд запрещен», следует квалифицировать по части 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а в случае, когда такой маневр был

совершен на перекрестке, - также и по части 2 статьи 12.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 05 июня 2024 года в 10 часов 50 минут Иноземцев Е.В., управляя транспортным средством – фургоном марки «ИФА-25», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе дома № 14 по переулку Политехнический в городе Воронеже Воронежской области в нарушение требований дорожного знака 3.1 «Въезд запрещен» осуществлял движение во встречном направлении по дороге с односторонним движением.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку на предмет их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Иноземцева Е.В. о том, что дорожный знак 3.1 установлен с нарушениями и не просматривается при подъезде по улице Карпинская к переулку Политехнический, своего объективного подтверждения не нашло.

Согласно схеме места административного правонарушения и показаниям Иноземцева Е.В. при рассмотрении дела данный дорожный знак установлен справа в начале одностороннего движения на перекрестке улицы Карпинская и переулка Политехнический, что свидетельствует о том, что при должной осмотристельности и внимательности Иноземцев Е.В. должен был его увидеть.

При этом мировым судьей при просмотре представленного Иноземцевым Е.В. фотоснимка перекрестка улицы Карпинская и переулка Политехнический установлено, что ограничений в видимости дорожного знака 3.1 не имеется.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Таким образом, Иноземцев Е.В. обоснованно привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, его действия квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Порядок и срок давности привлечения Иноземцева Е.В. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Иноземцеву Е.В. в соответствии с санкцией части 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент назначения административного наказания).

Допущенная мировым судьей в указании даты (месяца) совершения административного правонарушения описка устранена в порядке статьи 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, имеющие правовое значение для разрешения дела доводы жалоб получили надлежащую оценку.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 в Коминтерновском судебном районе Воронежской области от 24 июля 2024 года, с учетом определения мирового судьи судебного участка № 2 в Коминтерновском судебном районе Воронежской области от 02 августа 2024 года, решение судьи Коминтерновского районного суда города Воронежа Воронежской области от 04 сентября 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 02 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Иноземцева Евгения Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Иноземцева Е.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев