



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД25-11-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

04 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Тарасюка Ю.Н. на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД (дислокация город Краснодар) ГУ МВД по Краснодарскому краю от 16 июня 2021 года № 18810123210616094759, решение судьи Геленджикского городского суда Краснодарского края от 12 июля 2021 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 16 августа 2021 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08 августа 2023 года, вынесенные в отношении Тарасюка Юрия Наумовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением старшего инспектора ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД (дислокация город Краснодар) ГУ МВД по Краснодарскому краю от 16 июня 2021 года № 18810123210616094759, оставленным без изменения решением судьи Геленджикского городского суда Краснодарского края от 12 июля 2021 года, решением судьи Краснодарского краевого суда от 16 августа 2021 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08 августа 2023 года, Тарасюк Ю.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тарасюк Ю.Н. выражает несогласие с состоявшимися по делу актами и ставит вопрос об их отмене, указывая на свою непричастность к совершенному административному правонарушению.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской

Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

Лица, нарушившие требования данных Правил, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за превышение водителем транспортного средства установленной скорости движения транспортного средства на величину более 20, но не более 40 километров в час.

Положения пункта 10.1 Правил дорожного движения обязывают водителя вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения.

Как усматривается из материалов дела, 04 июня 2021 года в 10.03 часов водитель транспортного средства марки «Nissan Terrano», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником которого является Тарасюк Ю.Н., в нарушение требования пункта 10.1 Правил дорожного движения двигался в районе 28 км + 440 м автомобильной дороги «Новороссийск – Керченский пролив» со скоростью 74 километра в час, превысив установленную на данном участке дороги скорость движения в 40 километров в час на 34 километра в час, что зафиксировано работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством «Арена», имеющим функции фото- и киносъемки, со сроком действия поверки до 08 марта 2023 года.

Согласно части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при вынесении постановления по делу об административном правонарушении установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Тарасюк Ю.Н., являющийся собственником означенного транспортного средства, привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 данного Кодекса, исходя из установленных обстоятельств и положений законодательства в области безопасности дорожного движения.

Порядок и срок давности привлечения Тарасюка Ю.Н. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Тарасюку Ю.Н. в соответствии с санкцией части 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

В силу положений части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях собственник (владелец) транспортного средства освобождается от административной ответственности, если в ходе рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное в соответствии с частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, будут подтверждены содержащиеся в ней данные о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица либо к данному моменту выбыло из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В жалобах на постановление по делу Тарасюк Ю.Н. утверждал о своей непричастности к совершенному административному правонарушению, поскольку принадлежащим ему транспортным средством на основании полиса ОСАГО управляет его сын Т [REDACTED]

Между тем нижестоящими судами не установлено оснований для освобождения Тарасюка Ю.Н. от административной ответственности в порядке части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, равно как и при рассмотрении настоящей жалобы, поскольку указание в полисе ОСАГО помимо Тарасюка Ю.Н. Т [REDACTED] само по себе не исключает возможность пользования Тарасюком Ю.Н. принадлежащим ему транспортным средством, в том числе, в момент фиксации противоправного деяния, а иных достаточных доказательств, подтверждающих и безусловно свидетельствующих о том, что принадлежащее Тарасюку Ю.Н. транспортное средство в момент фиксации административного правонарушения находилось в пользовании иного лица, судам и с материалами настоящей жалобы не представлено.

Явку лица, которое по версии Тарасюка Ю.Н. управляло транспортным средством в указанные в постановлении по делу дату и время, в судебные заседания для дачи показаний в установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, он не обеспечил, а приложенные к жалобе заявления от имени Т [REDACTED] (л.д. 5, 30) не могут быть признаны допустимыми доказательствами по делу.

При этом необходимо отметить, что Тарасюк Ю.Н. не обращался после получения постановления по делу в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в административный орган с заявлением собственника (владельца) транспортного средства о том, что транспортное средство в момент фиксации правонарушения находилось во владении или в пользовании другого лица, с жалобами на постановление по делу обращается в суды за пределами срока давности привлечения виновного лица к административной ответственности.

Вместе с тем из информации, имеющейся на сайте Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, следует, что административные правонарушения в области дорожного движения, допущенные с участием принадлежащего Тарасюку Ю.Н. транспортного средства, совершались ранее и продолжают совершаться, однако он не осуществляет каких-либо действий, направленных на исключение возможности привлечения его к административной ответственности (купля-продажа либо иное

переоформление принадлежащего ему транспортного средства на лицо, которое, по его утверждению, пользуется этим транспортным средством).

Таким образом, законность привлечения Тарасюка Ю.Н. к административной ответственности по части 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сомнений не вызывает.

Право Тарасюка Ю.Н. на защиту при производстве по делу реализовано по своему усмотрению.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу об административном правонарушении допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых актов по доводам жалобы и представленным документам, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление старшего инспектора ИАЗ ЦАФАП ОДД ГИБДД (дислокация город Краснодар) ГУ МВД по Краснодарскому краю от 16 июня 2021 года № 18810123210616094759, решение судьи Геленджикского городского суда Краснодарского края от 12 июля 2021 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 16 августа 2021 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 08 августа 2023 года, вынесенные в отношении Тарасюка Юрия Наумовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Тарасюка Ю.Н. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев