



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-59

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 марта 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Александрова В.Н.,
Зинченко И.Н.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Голиковой Анны Викторовны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 сентября 2024 г.

по апелляционной жалобе Голиковой А.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 15 января 2025 г. по делу № АКПИ24-1060, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Голикова А.В. Указом Президента Российской Федерации от 1 мая 2021 г. № 265 назначена судьей Центрального районного суда г. Хабаровска, имеет седьмой квалификационный класс судьи.

17 июля 2024 г. по результатам проведения квалификационной аттестации квалификационная коллегия судей Хабаровского края (далее – ККС Хабаровского края) приняла решение оставить судью Центрального районного

суда г. Хабаровска Голикову А.В. в ранее присвоенном ей квалификационном классе.

Голикова А.В. обжаловала названное решение в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия), которая решением от 20 сентября 2024 г. оставила решение ККС Хабаровского края от 17 июля 2024 г. без изменения, а жалобу Голиковой А.В. – без удовлетворения.

Не согласившись с таким решением, Голикова А.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене решения ВККС РФ от 20 сентября 2024 г., как незаконного и необоснованного, принятого с нарушением установленной процедуры. При этом Голикова А.В. ссылалась на то, что на заседании ВККС РФ по её вопросу присутствовали не все члены коллегии судей, ВККС РФ должным образом не проверила её доводы о том, что выводы ККС Хабаровского края о низких показателях качества работы Голиковой А.В. основаны на недостоверных сведениях.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что решение является результатом коллегиального обсуждения приведённых сторонами доводов и принято с учётом всех исследованных материалов и доказательств. Решение принято единогласно, правомочным составом Коллегии с соблюдением процедуры его вынесения.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 15 января 2025 г. в удовлетворении административного искового заявления Голиковой А.В. отказано.

На данное решение Голикова А.В. подала апелляционную жалобу, в которой просит его отменить, как нарушающее основные принципы правосудия, поскольку выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют действительным обстоятельствам административного дела и требованиям материального закона. Из апелляционной жалобы следует, что решение ВККС РФ от 20 сентября 2024 г. принято с нарушением процедуры, так как не все представленные на рассмотрение коллегии судей документы были исследованы в полной мере, в частности, не были учтены положительные данные о качестве работы Голиковой А.В. и сведения о её личности. Кроме того, доводы Голиковой А.В. о значительном количестве рассмотренных дел и стабильности принятых ею решений, об опыте работы и об отсутствии дисциплинарных взысканий не получили соответствующей оценки Коллегии и суда первой инстанции.

В письменном отзыве ВККС РФ не согласилась с доводами апелляционной жалобы, указав, что выводы, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам административного дела, нарушений норм материального и процессуального права судом первой инстанции не допущено.

Голикова А.В. и представитель ВККС РФ в заседание Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены в установленном законом порядке, просили о рассмотрении апелляционной жалобы в их отсутствие.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В соответствии с пунктом 2 статьи 2 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) судьям в зависимости от занимаемой должности, стажа работы в должности судьи и иных предусмотренных законом обстоятельств присваиваются квалификационные классы в порядке, предусмотренном данным законом.

Квалификационной аттестацией судьи признаётся оценка уровня его профессиональных знаний и умения применять их при осуществлении правосудия, результатов судебной деятельности, деловых и нравственных качеств судьи и соответствия его требованиям, предъявляемым Законом о статусе судей и кодексом судейской этики. Судьи, имеющие квалификационные классы, подлежат квалификационной аттестации после истечения срока пребывания в соответствующем квалификационном классе. Квалификационную аттестацию судей проводят соответствующие квалификационные коллегии судей. Порядок проведения квалификационной аттестации судей устанавливается Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации (пункты 1, 7, 9 статьи 20² Закона о статусе судей).

По результатам квалификационной аттестации соответствующая квалификационная коллегия судей принимает одно из следующих решений: о присвоении судье очередного (внеочередного) квалификационного класса, об оставлении судьи в ранее присвоенном ему квалификационном классе (пункт 13 статьи 20² Закона о статусе судей).

Аналогичные положения закреплены в статье 25¹ Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение о порядке работы квалификационных коллегий судей), регламентирующей порядок проведения квалификационной аттестации судей и присвоения квалификационных классов.

В силу подпункта 6 пункта 2 статьи 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) квалификационная аттестация судей соответствующих судов, а также мировых судей, председателей и заместителей председателей районных судов, присвоение судьям соответствующих судов, а также мировым судьям, председателям и заместителям председателей районных судов квалификационных классов (за исключением первого и высшего) отнесены к полномочиям квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации.

Статья 26 Закона об органах судейского сообщества регламентирует, что решение, принятое квалификационной коллегией судей, может быть обжаловано в судебном порядке либо в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (в отношении решений квалификационных

коллегий судей субъектов Российской Федерации) лицом, в отношении которого оно принято (пункт 1); решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации об отказе в рекомендации на должности судей, о привлечении судей к дисциплинарной ответственности, приостановлении либо прекращении полномочий судей, приостановлении либо прекращении их отставки могут быть обжалованы в Верховный Суд Российской Федерации (пункт 5); иные решения квалификационных коллегий судей могут быть обжалованы в установленном пунктами 1 и 2 данной статьи порядке только по мотивам нарушения процедуры их вынесения (пункт 6).

По смыслу пункта 6 статьи 26 Закона об органах судейского сообщества, решения ВККС РФ, оставляющие без изменения решения квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации, подлежат обжалованию в установленном пунктами 1 и 2 данной статьи порядке исключительно по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

Аналогичное правило закреплено в пункте 6 статьи 31 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей.

С учётом изложенного суд первой инстанции правомерно исходил из того, что оспариваемое Голиковой А.В. решение ВККС РФ от 20 сентября 2024 г., которым оставлено без изменения решение ККС Хабаровского края от 17 июля 2024 г., подлежит проверке исключительно в части соблюдения процедуры его вынесения.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции правильно исходил из того, что материалами административного дела подтверждается, что ВККС РФ, изучив представленные ККС Хабаровского края материалы и установив, что решение ККС Хабаровского края от 17 июля 2024 г. принято в правомочном составе, содержит указание на причины, наличие которых препятствовало присвоению судье Голиковой А.В. очередного квалификационного класса по результатам проведения квалификационной аттестации, приняла обжалуемое решение в соответствии с имеющимися полномочиями и в пределах компетенции.

Ссылка Голиковой А.В. на то, что нарушение установленной процедуры при вынесении решения ВККС РФ от 20 сентября 2024 г. по её вопросу выразилось в том, что на заседании присутствовали не все члены ВККС РФ, судом первой инстанции проверялась и правильно признана несостоятельной, поскольку квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на её заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей; решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании (пункт 1 статьи 23 Закона об органах судейского сообщества).

Решение ВККС РФ от 20 сентября 2024 г. принято в правомочном составе (на заседании присутствовали 21 из 29 членов Коллегии, единогласно проголосовавших за принятие обжалуемого Голиковой А.В. решения) и с соблюдением правовых норм, регламентирующих порядок принятия решений квалификационными коллегиями судей. Голикова А.В., надлежащим образом

извещённая о месте и времени заседания Коллегии, в заседание ВККС РФ не явилась, просила рассмотреть жалобу в её отсутствие.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 Закона об органах судейского сообщества отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 20 сентября 2024 г., подписанном председательствующим на заседании и секретарём Коллегии.

Решение является результатом коллегиального обсуждения приведённых всеми сторонами доводов и принято в правомочном составе с учётом всех исследованных материалов.

Следовательно, суд первой инстанции правильно исходил из того, что нарушения процедуры вынесения обжалуемого решения ВККС РФ допущено не было.

Доводы апелляционной жалобы Голиковой А.В. о нерассмотрении ВККС РФ должным образом её доводов о том, что решение об оставлении судьи Голиковой А.В. в прежнем квалификационном классе судьи принято вопреки имеющимся положительным данным о качестве её работы и сведениям о личности судьи, сводятся к переоценке собранных материалов о качестве работы Голиковой А.В. и в силу пункта 6 статьи 26 Закона об органах судейского сообщества не могут быть предметом проверки Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении данного административного дела.

Формально ссылаясь на то, что решение ВККС РФ от 20 сентября 2024 г. принято с нарушением процедуры, Голикова А.В. по существу не согласна с анализом фактических обстоятельств по вопросу квалификационной аттестации судьи и их правовым обоснованием, что не может свидетельствовать о незаконности решения суда первой инстанции.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 15 января 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Голиковой Анны Викторовны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

В.Н. Александров

И.Н. Зинченко