



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-58

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 марта 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,  
Александрова В.Н.,  
Зинченко И.Н.

при секретаре

Иванове В.Н.

с участием прокурора

Клевцовой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Галиничева Андрея Васильевича о признании частично недействующим пункта 8 Правил подтверждения документов об ученых степенях, ученых званиях, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2023 г. № 1891,

по апелляционной жалобе Правительства Российской Федерации на решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2024 г. по делу № АКПИ24-976, которым административное исковое заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителей Правительства Российской Федерации Бажиной М.О., Гайдук А.В., Пайганова Н.А., Подзирей А.Ю., поддержавших апелляционную жалобу, административного истца Галиничева А.В., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Клевцовой Е.А., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Правительство Российской Федерации постановлением от 10 ноября 2023 г. № 1891 утвердило Правила подтверждения документов об ученых степенях, ученых званиях (далее – Правила).

Нормативный правовой акт 13 ноября 2023 г. размещен на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) и 20 ноября 2023 г. опубликован в «Собрании законодательства Российской Федерации» № 47.

Правила определяют порядок подтверждения выданных в РСФСР и Российской Федерации документов об ученых степенях, ученых званиях установленного в Российской Федерации или СССР государственного образца, документов об ученых степенях, выданных организациями в соответствии с пунктом 3<sup>1</sup> статьи 4 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», и документов об ученых степенях, выданных обладателям ученых степеней, присужденных до 31 декабря 2024 г. частными организациями, осуществляющими образовательную деятельность на территории инновационного центра «Сколково», в порядке, установленном локальными нормативными актами указанных организаций, принятыми до дня вступления в силу Федерального закона от 7 октября 2022 г. № 397-ФЗ «О внесении изменений в статью 4 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» и статью 11 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» (далее – документы об ученых степенях, ученых званиях) (пункт 1).

Пунктом 2 Правил предусмотрено, что подтверждение документов об ученых степенях, ученых званиях осуществляется органами государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими переданные полномочия Российской Федерации по подтверждению документов об ученых степенях, ученых званиях (далее также – компетентные органы), по заявлениям граждан о подтверждении документов об ученых степенях, ученых званиях (далее также – заявление), поданным в компетентный орган в письменной форме или в форме электронных документов с использованием федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» (далее также – единый портал) либо реестра апостилей (абзацы первый, третий).

В пункте 8 Правил закреплено, что заявление и прилагаемые к нему документы и (или) сведения, указанные в пунктах 4–6 данных правил, направляются заявителем в компетентный орган почтовым отправлением с уведомлением о вручении и описью вложения или посредством единого портала либо реестра апостилей.

Галиничев А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просил признать пункт 8

Правил не действующим в части, исключаяющей возможность подачи заявления о подтверждении и прилагаемых к нему документов в компетентный орган на личном приеме. В обоснование заявленного требования ссылался на противоречие оспариваемого положения части 1 статьи 2, части 1 статьи 13 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», пункту 6 статьи 4, пункту 3 части 1 статьи 5, пункту 2 части 1 статьи 6, части 1<sup>1</sup> статьи 7 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Закон об организации предоставления государственных и муниципальных услуг).

В административном исковом заявлении указано, что Галиничев А.В. обратился в компетентный орган с заявлением о подтверждении документа об ученой степени кандидата наук на личном приеме, однако в его принятии было отказано на основании пункта 8 Правил. Тем самым, по мнению административного истца, нарушено его право на получение государственной услуги по подтверждению документа об ученой степени путем проставления апостиля, гарантированное Федеральным законом от 28 ноября 2015 г. № 330-ФЗ «О проставлении апостиля на российских официальных документах, подлежащих вывозу за пределы Российской Федерации» (далее также – Закон о проставлении апостиля).

Правительство Российской Федерации административный иск не признало, пояснив в письменных возражениях, что Правила приняты в пределах предоставленных ему полномочий, а оспариваемая норма соответствует действующему законодательству и прав административного истца не нарушает.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2024 г. административное исковое заявление Галиничева А.В. удовлетворено, пункт 8 Правил признан не действующим со дня вступления решения в законную силу в части, в которой он не предусматривает заявителю возможности подачи лично в компетентный орган заявления и прилагаемых к нему документов и (или) сведений, перечисленных в пунктах 4–6 названных правил.

В апелляционной жалобе Правительство Российской Федерации, не соглашаясь с таким решением, просит его отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления Галиничева А.В. Полагает, что судом первой инстанции неправильно истолкованы пункт 3 статьи 2, пункт 6 статьи 4, пункт 3 части 1 статьи 5 Закона об организации предоставления государственных и муниципальных услуг, которые не содержат положений о предоставлении государственных и муниципальных услуг путем личного обращения заявителя в орган государственной власти или орган местного самоуправления.

По мнению административного ответчика, по настоящему делу не подлежали применению пункт 5 части 1 статьи 5, часть 1<sup>8</sup> статьи 7 Закона об организации предоставления государственных и муниципальных услуг, поскольку пункт 8 Правил не регламентирует отношения предоставления государственной услуги по подтверждению документов об ученых степенях,

ученых званиях путем проставления на них апостиля через многофункциональный центр.

В жалобе указано, что по смыслу пункта 3 части 1 статьи 5, пункта 2 части 1 статьи 6 Закона об организации предоставления государственных и муниципальных услуг данный закон устанавливает лишь одну форму подачи заявления на предоставление государственных или муниципальных услуг, а именно электронную форму, исключая возможность личного посещения заявителем соответствующего органа в целях подачи такого заявления. При этом из буквального толкования части 1<sup>1</sup> статьи 7 названного закона следует, что подача заявления о предоставлении государственной услуги в компетентный орган в электронной форме с использованием единого портала государственных услуг, региональных порталов государственных услуг, официальных сайтов указанных органов также является непосредственной формой обращения гражданина за предоставлением государственной услуги.

Как утверждает административный ответчик, в связи с этим пункт 8 Правил предусматривает непосредственное обращение заявителя в компетентный орган как в электронной форме, в том числе с использованием единого портала, так и в письменной форме, что соответствует требованиям приведенных законоположений, а также пункта 2 статьи 6<sup>3</sup> Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (далее – Закон о науке).

Кроме того, Закон о науке не содержит прямых предписаний о способе подачи заявления о подтверждении документов об ученых степенях, ученых званиях в письменной форме, однако в пункте 4 статьи 6<sup>3</sup> этого закона предусмотрена бланкетная норма о полномочиях Правительства Российской Федерации по определению порядка подтверждения документов об ученых степенях, ученых званиях. Следовательно, вопрос способа подачи соответствующего заявления в письменной форме оставлен на усмотрение административного ответчика. Исходя из пункта 6 статьи 4, пункта 3 части 1 статьи 5, пункта 2 части 1 статьи 6 Закона об организации предоставления государственных и муниципальных услуг, пункта 1 статьи 1, пункта 4 статьи 6<sup>3</sup> Закона о науке Правила являются нормативным правовым актом Российской Федерации, которым могут быть определены формы предоставления государственной услуги по подтверждению документов об ученых степенях, ученых званиях.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу Галиничев А.В. просит в ее удовлетворении отказать, считая, что судом первой инстанции правильно истолкованы и применены нормы закона, а доводы административного ответчика являются необоснованными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого судебного акта не находит.

С учетом положений статьи 5 Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации», пунктов 1, 4 статьи 6<sup>3</sup> Закона о науке, Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 736 «О порядке опубликования и вступления

в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» в обжалуемом решении правомерно отмечено, что Правила утверждены Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий с соблюдением порядка принятия и введения в действие.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. Разрешая настоящее административное дело, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии такого основания для признания пункта 8 Правил не действующим в оспариваемой части.

Исходя из пункта 3 статьи 2 Закона об организации предоставления государственных и муниципальных услуг заявителем может являться физическое лицо, обратившееся в орган, предоставляющий государственные услуги, или в орган, предоставляющий муниципальные услуги, с запросом о предоставлении государственной или муниципальной услуги, выраженным в устной, письменной или электронной форме.

Данным законом закреплена возможность получения заявителями государственных и муниципальных услуг в электронной форме, если это не запрещено законом, а также в иных формах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, по выбору заявителя, за исключением случая, если на основании федерального закона предоставление государственной или муниципальной услуги осуществляется исключительно в электронной форме (пункт 6 статьи 4, пункт 3 части 1 статьи 5, пункт 2 части 1 статьи 6).

Пункт 5 части 1 статьи 5 Закона об организации предоставления государственных и муниципальных услуг устанавливает также право заявителя на их получение в многофункциональном центре в соответствии с соглашениями, заключенными между многофункциональным центром и органами, предоставляющими государственные услуги, и соглашениями, заключенными между многофункциональным центром и органами, предоставляющими муниципальные услуги, с момента вступления в силу соответствующего соглашения о взаимодействии.

Заявители в целях получения государственных и муниципальных услуг обращаются в орган, предоставляющий государственные услуги, орган, предоставляющий муниципальные услуги, непосредственно или через многофункциональный центр. В электронной форме государственные и муниципальные услуги предоставляются способами, предусмотренными частью 2 статьи 19 названного закона, с использованием единого портала государственных и муниципальных услуг, региональных порталов государственных и муниципальных услуг, официальных сайтов указанных органов в соответствии с нормативными правовыми актами, устанавливающими порядок предоставления государственных и

муниципальных услуг. Организация предоставления государственных и муниципальных услуг в ходе личного приема в органе, предоставляющем государственную услугу, органе, предоставляющем муниципальную услугу, может не осуществляться при согласовании с высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в случае, если предоставление таких услуг организовано в многофункциональном центре (части 1<sup>1</sup>, 1<sup>8</sup> статьи 7 поименованного закона).

Принимая во внимание приведенные законоположения, суд первой инстанции обоснованно указал в обжалуемом решении, что заявители в целях получения государственных или муниципальных услуг вправе обратиться в орган, предоставляющий соответствующие услуги в электронной форме, непосредственно, в том числе посредством личного приема или через многофункциональный центр, за исключением случая, если на основании федерального закона предоставление государственной или муниципальной услуги осуществляется исключительно в электронной форме.

В статье 6<sup>3</sup> Закона о науке закреплено, что подтверждение выданных в Российской Федерации документов об ученых степенях, ученых званиях осуществляется в целях обеспечения надлежащего признания юридической силы таких документов в иностранном государстве. Подтверждение документов об ученых степенях, ученых званиях путем проставления на них апостиля осуществляется по заявлениям граждан, поданным в письменной форме или в форме электронных документов с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети «Интернет», включая единый портал государственных и муниципальных услуг (пункты 1, 2).

Согласно положениям Правил результатом подтверждения документов об ученых степенях, ученых званиях является проставление на них или на отдельных листах, скрепляемых с этими документами, апостиля и (или) проставление апостиля в электронном виде путем создания электронной версии апостиля с двухмерным штриховым кодом и внесения компетентным органом соответствующей записи в реестр апостилей (абзац второй пункта 2). Подтверждение документов об ученых степенях, ученых званиях осуществляется в том числе в соответствии с Законом о проставлении апостиля (пункт 3).

Частью 1<sup>1</sup> статьи 4 этого закона определено, что Правительством Российской Федерации могут быть установлены особенности обращения с запросом о проставлении апостиля, проставления апостиля и направления запросов, предусмотренных статьей 9 названного закона, в электронном виде и (или) с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, ведения реестра апостилей в электронном виде, обеспечения дистанционного доступа к сведениям о проставленных апостилях.

Пунктом 2 Положения об особенностях обращения с запросом о проставлении апостиля, проставления апостиля и направления запросов, предусмотренных статьей 9 Федерального закона «О проставлении апостиля на российских официальных документах, подлежащих вывозу за пределы территории Российской Федерации», в электронном виде и (или) с

использованием информационно-телекоммуникационных сетей, ведения реестра апостилей в электронном виде, обеспечения дистанционного доступа к сведениям о проставленных апостилях, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 20 марта 2021 г. № 436, установлено, что запросы о проставлении апостиля в электронном виде на российских официальных документах, подлежащих вывозу за пределы территории Российской Федерации, могут направляться в соответствии с нормативными правовыми актами компетентных органов, уполномоченных на проставление апостиля в Российской Федерации, в том числе через федеральную государственную информационную систему «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)».

Проставление апостиля в электронном виде не исключает возможности выдачи заявителю в соответствии с его запросом апостиля в виде документа на бумажном носителе (абзац четвертый пункта 4 указанного положения).

Надлежащим образом проанализировав приведенные нормы действующего законодательства в их системной взаимосвязи, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что заявление о предоставлении государственной услуги по подтверждению документов об ученых степенях, ученых званиях может быть подано заявителем как в письменной форме, так и в форме электронных документов с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети «Интернет», включая единый портал государственных и муниципальных услуг. При этом право заявителя на подачу заявления в письменной форме не обусловлено возможностью его подачи лишь посредством почтового отправления. Федеральным законом также не предусмотрено предоставление данной услуги исключительно в электронной форме.

Таким образом, установленное оспариваемым положением требование о подаче заявления в компетентный орган лишь посредством почтового отправления или единого портала либо реестра апостилей без возможности его подачи непосредственно заявителем на личном приеме противоречит изложенным выше нормам Закона об организации предоставления государственных и муниципальных услуг, Закона о науке. В связи с этим суд первой инстанции верно указал в решении, что пункт 8 Правил подлежит признанию не действующим в той части, в которой он не предусматривает для заявителя возможности подачи лично в компетентный орган заявления и прилагаемых к нему документов и (или) сведений, перечисленных в пунктах 4–6 данных правил.

Судом первой инстанции при рассмотрении настоящего административного дела, вопреки доводам апелляционной жалобы, правильно истолкованы и применены приведенные в решении нормы Закона об организации предоставления государственных и муниципальных услуг, из которых в их совокупности прямо следует возможность непосредственного обращения заявителя в компетентный орган, в том числе посредством личного приема или через многофункциональный центр, за исключением случая, если на основании федерального закона предоставление

государственной или муниципальной услуги осуществляется исключительно в электронной форме. В отношении рассматриваемой государственной услуги по проставлению апостиля на российских официальных документах такой федеральный закон отсутствует.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что по смыслу пункта 3 части 1 статьи 5, пункта 2 части 1 статьи 6 Закона об организации предоставления государственных и муниципальных услуг данный закон устанавливает лишь одну форму подачи заявления на предоставление государственных или муниципальных услуг, а именно электронную форму, исключая возможность личного посещения заявителем соответствующего органа в целях подачи такого заявления, противоречит содержанию указанных положений, а также иных норм названного федерального закона.

Так, в части 10 статьи 7 Закона об организации предоставления государственных и муниципальных услуг закреплено, что в целях предоставления государственных и муниципальных услуг установление личности заявителя может осуществляться в ходе личного приема посредством предъявления паспорта гражданина Российской Федерации либо иного документа, удостоверяющего личность.

Нельзя согласиться с доводом апелляционной жалобы о том, что пункт 8 Правил предусматривает непосредственное обращение заявителя в компетентный орган как в электронной форме, в том числе с использованием единого портала, так и в письменной форме, в связи с чем соответствует требованиям действующего законодательства. Как уже отмечалось выше, федеральный законодатель не ограничивает письменную форму подачи заявления о предоставлении государственных и муниципальных услуг (в том числе заявления о подтверждении документов об ученых степенях, ученых званиях) лишь возможностью его подачи посредством почтового отправления.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что Правительство Российской Федерации вправе самостоятельно определять порядок подтверждения документов об ученых степенях, ученых званиях, включая вопрос о способе подачи соответствующего заявления в письменной форме, не опровергает вывод суда первой инстанции о наличии основания для удовлетворения административного иска. Законом об организации предоставления государственных и муниципальных услуг заявителям гарантировано право на их получение способами, предусмотренными законодательством Российской Федерации, по выбору заявителя, в том числе посредством личного обращения в орган государственной власти (орган местного самоуправления) или через многофункциональный центр. Такое правовое регулирование направлено на обеспечение выполнения органами государственной власти (органами местного самоуправления) своих обязанностей, связанных с предоставлением гражданам государственных (муниципальных) услуг, а также на защиту прав и интересов лиц, нуждающихся в получении государственных (муниципальных) услуг.

Обжалуемое решение должным образом мотивировано, в нем отражены все юридически значимые обстоятельства, имеющие значение для

дела, указанные в части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Решение суда первой инстанции вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права.

Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Правительства Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

В.Н. Александров

И.Н. Зинченко