



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-63

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 марта 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,  
Александрова В.Н.,  
Зинченко И.Н.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций о прекращении деятельности средства массовой информации – сетевого издания «MP7.ру»

по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Информационная группа «Кросс-Медиа» и сетевого издания «MP7.ру» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2025 г. по делу № АКПИ24-967, которым административное исковое заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Информационная группа «Кросс-Медиа» Седовой Е.С., поддержавшей апелляционную жалобу, представителя Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций Корнешова К.В., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

7 декабря 2018 г. Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее также – Роскомнадзор) зарегистрировано средство массовой информации – сетевое издание «MP7.ру» (далее также – СИ «MP7.ру»), свидетельство о регистрации средства массовой информации от 7 декабря 2018 г. Эл № ФС77-74502; территория распространения: Российская Федерация, зарубежные страны.

Учредителем СИ «MP7.ру» является общество с ограниченной ответственностью «Информационная группа «Кросс-Медиа» (далее также – ООО «ИГ «Кросс-Медиа») (ОГРН № 1057810104989).

Роскомнадзор обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о прекращении деятельности средства массовой информации – сетевого издания «MP7.ру». В обоснование заявленного требования ссылался на то, что в течение двенадцати месяцев учредителю и редакции указанного средства массовой информации (далее также – СМИ) вынесены письменные предупреждения от 15 марта 2024 г. № 04СВ-57610 и от 16 мая 2024 г. № 04СВ-166442 за нарушение требований части девятой статьи 4 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-I «О средствах массовой информации» (далее – Закон о СМИ), выразившееся в размещении СИ «MP7.ру» материалов, содержащих информацию о лицах, включённых в реестр иностранных агентов, без указания на статус иностранного агента.

В письменных возражениях на административное исковое заявление ООО «ИГ «Кросс-Медиа» и СИ «MP7.ру» (далее также – административные ответчики) просили в его удовлетворении отказать, указав, что предупреждения, послужившие основанием для обращения в суд, являются незаконными, а применение такой меры, как прекращение деятельности средства массовой информации, несоразмерно допущенным нарушениям. Полагали, что несоблюдение ограничений в части указания на статус иностранного агента в размещённых редакционных материалах, допущено сотрудниками редакции неумышленно, не было направлено на намеренное злоупотребление свободой массовой информации и причинение какого-либо вреда государству и обществу, и после получения предупреждений было незамедлительно устранено.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2025 г. административное исковое заявление Роскомнадзора удовлетворено, деятельность средства массовой информации – сетевого издания «MP7.ру» прекращена.

В апелляционной жалобе ООО «ИГ «Кросс-Медиа» и СИ «MP7.ру», не согласившись с таким решением, просят его отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении административного иска. Полагают, что применение такой серьёзной и необратимой меры, как прекращение деятельности средства массовой информации, не отвечает критериям разумности, соразмерности и необходимости в правовом демократическом

государстве. По мнению административных ответчиков, суд при разрешении данного дела не дал правовой оценки их доводам о том, что выявленные нарушения являлись случайными, неумышленными и имели несущественные последствия, так как после получения предупреждений были редакцией устранены, об отсутствии умысла в несоблюдении установленных законом ограничений, а также о том, что до получения предупреждений какие-либо претензии к деятельности СИ «MP7.ру» со стороны органов, осуществляющих надзор в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, ранее не предъявлялись. Кроме того, темы спорных публикаций представляли общественную значимость и не были непосредственно связаны с деятельностью лиц, признанных иностранными агентами, что также свидетельствует об отсутствии намерений к несоблюдению требований закона и искажению объективных фактов.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу Роскомнадзор просит в её удовлетворении отказать, указав, что выводы суда первой инстанции подробно мотивированы, соответствуют обстоятельствам административного дела, установленным в ходе судебного заседания, решение принято судом первой инстанции при соблюдении норм материального и процессуального права, оснований для его отмены не имеется.

Представитель административного ответчика СИ «MP7.ру» и представитель заинтересованного лица общества с ограниченной ответственностью «Аркада» в суд апелляционной инстанции не явились, о времени и месте судебного заседания извещены в установленном законом порядке, их явка в судебное заседание не признана обязательной, в связи с чем препятствий для рассмотрения и разрешения данного административного дела в их отсутствие не имеется.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда.

В соответствии со статьёй 4 Закона о СМИ запрещается распространение в средствах массовой информации и в сообщениях и материалах средств массовой информации в информационно-телекоммуникационных сетях информации об иностранных агентах (за исключением информации, размещаемой в единых государственных реестрах и государственных информационных системах, предусмотренных законодательством Российской Федерации) и произведённых ими материалов без указания на статус иностранного агента (часть девятая).

Исходя из частей 1, 3, 4 статьи 5 Федерального закона от 14 июля 2022 г. № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием», пунктов 2, 24 Порядка ведения реестра иностранных агентов и размещения содержащихся в нём сведений на официальном сайте Министерства юстиции Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», утверждённого приказом Министерства юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) от 29 ноября 2022 г. № 307, ведение реестра иностранных агентов в целях их учёта осуществляет Департамент по

защите национальных интересов от внешнего влияния Минюста России; сведения об иностранных агентах, содержащиеся в реестре, размещаются на официальном сайте Минюста России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ([www.minjust.gov.ru](http://www.minjust.gov.ru)).

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что на сайте СИ «MP7.ру» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<https://www.mr-7.ru/articles/2024/02/07/byla-b-vozmozhnost-rezal-bytebia-na-kusochki-advocat-natalia-shatikhina-rasskazala-o-domashnem-nasilii>, <https://www.mr7.ru/articles/2024/04/08/v-chechne-ne-znaut-gde-se-da-suleymanova-vozbuzhdenougolovnoe-delo-ob-ubiistve-news>, <https://www.mr7.ru/articles/2024/04/15/gorizbirkom-peterburga-nazval-zapis-s-vozmozhnymvbrosom-biulletenei-na-uik-5-feikom-news>) 7 февраля, 8 и 15 апреля 2024 г. размещены материалы «Была б возможность – резал бы тебя. На кусочки» Адвокат Наталья Шатихина рассказала о домашнем насилии», «В Чечне не знают, где Седа Сулейманова, – возбуждено уголовное дело об убийстве» и «Горизбирком Петербурга назвал запись с возможным вбросом бюллетеней на УИК № 5 «фейком», в которых содержится информация об иностранных агентах Резнике Максиме Львовиче, движении «Кризисная группа СК SOS» (North Caucasus SOS Crisis Group)» и Вишневском Борисе Лазаревиче соответственно без указания на статус иностранных агентов.

Между тем движение «Кризисная группа СК SOS» (North Caucasus SOS Crisis Group)», Резник Максим Львович и Вишневский Борис Лазаревич были включены Минюстом России в реестр иностранных агентов 5 мая 2023 г. под порядковым номером 595, 1 сентября 2023 г. под порядковым номером 669 и 29 марта 2024 г. под порядковым номером 788 соответственно, то есть на день размещения названных выше материалов они уже имели статус иностранного агента.

Сведения, содержащиеся в реестре иностранных агентов, являются публичными и общедоступными, и размещены на информационном портале Минюста России.

Таким образом, СИ «MP7.ру», не указав в опубликованных им в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» редакционных материалах, что Резник Максим Львович, движение «Кризисная группа СК SOS» (North Caucasus SOS Crisis Group)» и Вишневский Борис Лазаревич имеют статус иностранных агентов, нарушило требования части девятой статьи 4 Закона о СМИ.

Согласно Положению о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 16 марта 2009 г. № 228, федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации осуществляет Роскомнадзор (подпункт 5.1.1.1 пункта 5).

Реализуя предоставленные федеральным законодателем полномочия, Роскомнадзор, установив неоднократные допущенные средством массовой

информации нарушения требований Закона о СМИ, в порядке, предусмотренном пунктами 9, 10 Положения об осуществлении мероприятий по контролю (надзору) за соблюдением законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации, при проведении которых не требуется взаимодействие уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора) органов с проверяемыми (контролируемыми) лицами, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 3 февраля 2012 г. № 75 (далее – Положение № 75), а также Административным регламентом осуществления Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций государственного контроля (надзора) за соблюдением законодательства Российской Федерации в сфере средств массовой информации, утверждённым приказом Роскомнадзора от 20 мая 2019 г. № 101 (далее – Административный регламент), вынес в отношении редакции и учредителя СИ «MP7.ру» письменные предупреждения от 15 марта 2024 г. № 04СВ-57610 и от 16 мая 2024 г. № 04СВ-166442.

В части третьей статьи 16 Закона о СМИ закреплено, что основанием для прекращения судом деятельности средства массовой информации являются неоднократные в течение двенадцати месяцев нарушения редакцией требований статьи 4 данного закона, по поводу которых регистрирующим органом делались письменные предупреждения учредителю и (или) редакции (главному редактору), а равно неисполнение постановления суда о приостановлении деятельности средства массовой информации. Предупреждение является ненормативным актом регистрирующего органа, издаваемым в целях профилактики нарушений законодательства о средствах массовой информации и указывающим на их недопустимость.

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2016 г. № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. № 16), злоупотребление свободой массовой информации (статья 4 Закона о СМИ) влечёт в том числе вынесение уполномоченным органом или должностным лицом предупреждения в отношении учредителя (соучредителей) средства массовой информации, его редакции (главного редактора), а также прекращение судом деятельности средства массовой информации (статья 16 Закона о СМИ). Прекращение деятельности средства массовой информации представляет собой запрет на производство и выпуск средства массовой информации, а также на изготовление продукции средства массовой информации и её распространение; во внимание принимаются только те допущенные редакцией средства массовой информации нарушения требований статьи 4 Закона о СМИ, по поводу которых регистрирующим органом выносились письменные предупреждения учредителю и (или) редакции (главному редактору) (пункты 27, 32, 34 названного постановления).

Руководствуясь приведёнными положениями законодательства Российской Федерации и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что неоднократное неуказание СИ «MP7.ру» в течение двенадцати месяцев в опубликованных редакционных материалах сведений об иностранных агентах, включённых в реестр, повлёкшее вынесение письменных предупреждений Роскомнадзора, с учётом значимости такой информации для современного общества и государства, а также последствий распространения информационных материалов, не отвечающих требованиям закона, является злоупотреблением свободой массовой информации, расцениваемым законодателем как недопустимое.

При разрешении данного дела суд принял во внимание, что административные ответчики осведомлены о требованиях, установленных частью девятой статьи 4 Закона о СМИ, и не оспаривают конкретные обстоятельства, связанные с фактами публикаций на сайте СИ «MP7.ру» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» материалов, содержащих информацию об иностранных агентах, включённых в реестр.

Установив, что письменные предупреждения, вынесенные Роскомнадзором в адрес редакции и учредителя СИ «MP7.ру» по результатам проведённых в установленном порядке должностными лицами надзорного органа внеплановых систематических наблюдений в отношении СМИ, соответствуют требованиям Закона о СМИ, Положения № 75 и Административного регламента, не были обжалованы в судебном порядке и не признаны незаконными, суд первой инстанции на основании надлежащего анализа представленных сторонами доказательств пришёл к правильному выводу о правомерности названных предупреждений.

С учётом изложенного правильным является вывод суда о наличии правовых оснований для удовлетворения административного иска и прекращения деятельности средства массовой информации СИ «MP7.ру» в соответствии с частью третьей статьи 16 Закона о СМИ.

Доводы административных истцов о том, что выявленные нарушения совершены без умысла, являлись случайными и имели незначительные последствия, так как устранены редакцией сразу после получения предупреждений, были предметом оценки суда первой инстанции и правомерно отклонены. Как верно указано судом в решении, данные обстоятельства не свидетельствуют о неправомерности вынесенных Роскомнадзором предупреждений в отношении редакции, поскольку не отменяют самого факта совершения указанных нарушений и несоблюдения изданием запретов, предусмотренных частью девятой статьи 4 Закона о СМИ, нашедшего своё подтверждение в суде первой инстанции.

Суд правильно исходил из того, что неуказание СИ «MP7.ру» в названных выше редакционных материалах сведений о статусе иностранных агентов с учётом значимости этой информации для современного общества и государства нарушает баланс национальных интересов в информационной сфере, что не

соответствует целям, изложенным в Доктрине информационной безопасности, в соответствии с которой реализация национальных интересов в информационной сфере направлена на формирование безопасной среды оборота достоверной информации и устойчивой к различным видам воздействия информационной инфраструктуры в целях обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина, и безусловно противоречит основам конституционного правопорядка. Неоднократно распространив в СМИ информацию, не отвечающую требованиям Закона о СМИ, СИ «MP7.ру» совершило злоупотребление свободой массовой информации.

В пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. № 16 указано, что суду, выясняя вопрос о том, имеет ли место злоупотребление свободой массовой информации, следует учитывать в том числе общественно-политическую обстановку в стране в целом или в отдельной её части (в зависимости от региона распространения данного средства массовой информации).

В связи с этим суд первой инстанции обоснованно принял во внимание существующие вызовы безопасности и суверенитету Российской Федерации, отнесение федеральным законодателем названных нарушений к числу недопустимых, влияние средства массовой информации, которое может угрожать информационной безопасности государства и наносить вред правам и свободам российских граждан посредством распространения информации, искажающей объективные факты, а также заведомо направленной на формирование у граждан ошибочного восприятия текущей ситуации в обществе и государстве.

Исходя из приведённых обстоятельств, суд первой инстанции сделал правомерный вывод о том, что применение крайней меры публично-правовой ответственности в виде прекращения деятельности средства массовой информации в данном случае является обоснованным, соразмерным допущенным нарушениям и вызванным ими последствиям.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что спорные публикации представляли большую общественную значимость и не были непосредственно связаны с деятельностью лиц, признанных иностранными агентами, не опровергает вывода суда о наличии оснований для прекращения деятельности СИ «MP7.ру», так как часть девятая статьи 4 Закона о СМИ содержит прямой запрет на распространение любой информации об иностранном агенте без указания на его статус. Кроме того, указание на статус иностранного агента не относится к содержанию публикаций, а осуществляется в связи с фактом упоминания о таком лице в распространённой информации в СМИ.

Выводы суда первой инстанции о наличии оснований для прекращения деятельности средства массовой информации СИ «MP7.ру» подробно мотивированы, соответствуют обстоятельствам административного дела, установленным в ходе его рассмотрения, и действующему законодательству. Доводов, их опровергающих, апелляционная жалоба не содержит.

Решение суда первой инстанции вынесено с соблюдением норм процессуального права, при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для его отмены в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Информационная группа «Кросс-Медиа» и сетевого издания «MP7.ру» – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

В.Н. Александров

И.Н. Зинченко