



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД25-3-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

04 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Адельшиной Алины Асхатовны на вступившее в законную силу постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 09 августа 2024 года, вынесенное в отношении Адельшиной Алины Асхатовны (далее – Адельшина А.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением старшего инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Альметьевскому району Республики Татарстан от 08 ноября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 26 января 2024 года, Адельшина А.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1500 рублей.

Решением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 27 марта 2024 года указанные акты должностного лица и судьи городского суда отменены, производство по делу прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых они были вынесены.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 09 августа 2024 года решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 27 марта 2024 года изменено, производство по делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. В остальной части названный судебный акт оставлен без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Адельшина А.А. выражает несогласие с постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 09 августа 2024 года, просит о его отмене.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Б [REDACTED] уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Адельшиной А.А.) нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда, а равно движение по обочинам или пересечение организованной транспортной или пешей колонны либо занятие места в ней влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи пятисот рублей.

В соответствии с пунктом 9.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), количество полос движения для безрельсовых транспортных средств определяется разметкой и (или) знаками 5.15.1, 5.15.2, 5.15.7, 5.15.8, а если их нет, то самими водителями с учетом ширины проезжей части, габаритов транспортных средств и необходимых интервалов между ними. При этом стороной, предназначенной для встречного движения на дорогах с двусторонним движением без разделительной полосы, считается половина ширины проезжей части, расположенная слева, не считая местных уширений проезжей части (переходно-скоростные полосы, дополнительные полосы на подъем, заездные карманы мест остановок маршрутных транспортных средств).

В силу пункта 10.1 Правил дорожного движения водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

Основанием для привлечения Адельшиной А.А. постановлением должностного лица административного органа к административной ответственности, предусмотренной названной выше нормой, послужили

выводы о том, что она 14 сентября 2023 года в 07 часов 45 минут по адресу: Республика Татарстан, Альметьевский район, г. Альметьевск, ул. Бигащ, д. 192, управляя транспортным средством «Hyundai», государственный регистрационный знак [REDACTED] не выбрала скорость обеспечивающую безопасность дорожного движения, при возникновении опасности не приняла меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства, не справилась с управлением, выехала на полосу, предназначенную для встречного движения и совершила столкновение с транспортным средством «Hyundai», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] под управлением Б [REDACTED].

С такими выводами согласился судья Альметьевского городского суда Республики Татарстан.

Отменяя постановление должностного лица от 08 ноября 2023 года, решение судьи городского суда от 26 января 2024 года и прекращая производство по делу в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых они были вынесены, судья Верховного Суда Республики Татарстан в решение от 27 марта 2024 года указал на то, что изменение траектории движения транспортного средства под управлением Адельшиной А.А., приведшее к выезду на полосу, предназначенную для встречного движения носило вынужденный характер и было спровоцировано другим участником дорожного движения (Н [REDACTED] [REDACTED] поведение которого она (Адельшина А.А.) не могла заранее предвидеть и принять меры к снижению скорости.

С такими выводами не согласился судья кассационной инстанции, указав в постановлении от 09 августа 2024 года на допущенные судьей Верховного Суда Республики Татарстан нарушения требований статей 24.1, 26.1 и 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так, кассационной инстанцией установлено, что транспортное средство под управлением Адельшиной А.А. двигалось по крайней правой полосе движения и в момент, когда транспортное средство под управлением Н [REDACTED] выезжает на полосу встречного движения (для Адельшиной А.А. крайняя левая полоса по ходу ее движения) для обгона впереди следовавших транспортных средств, траектории движения этих транспортных средств не пересекаются.

Поскольку на момент рассмотрения судьей кассационной инстанции жалобы Б [REDACTED] срок давности привлечения Адельшиной А.А. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел истек, в связи с чем возможность направления дела на новое рассмотрение была утрачена, изменил решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 27 марта 2024 года и прекратил производство по этому делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

При этом постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 09 августа 2024 года не содержит выводов о виновности

Адельшиной А.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем приведены обстоятельства дела и выводы о допущенных судьей нижестоящей инстанции нарушениях требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В настоящей жалобе Адельшина А.А. выражает несогласие с прекращением производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5), в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении.

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рамках рассмотрения настоящей жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации, проверив доводы заявителя, руководствуясь нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, приходит к выводу о том, что не имеется оснований для прекращения производства по

данному делу об административном правонарушении в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса, а также не имеется оснований для отмены постановления судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 09 августа 2024 года.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 сентября 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 09 августа 2024 года, состоявшееся в отношении Адельшиной Алины Асхатовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Адельшиной Алины Асхатовны - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев