



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД25-1-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Трапезниковой Фариды Мубараковны на вступившие в законную силу постановление начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Челябинской области от 11 июля 2023 года № 18810574230711083474, решение врио заместителя начальника Управления Госавтоинспекции ГУ МВД России по Челябинской области от 13 сентября 2023 года, решение судьи Южноуральского городского суда Челябинской области от 08 декабря 2023 года, решение судьи Челябинского областного суда от 17 апреля 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Трапезниковой Фариды Мубараковны (далее – Трапезникова Ф.М.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Челябинской области от 11 июля 2023 года № 18810574230711083474, оставленным без изменения решением врио заместителя начальника Управления Госавтоинспекции ГУ МВД России по Челябинской области от 13 сентября 2023 года, решением судьи Южноуральского городского суда Челябинской области от 08 декабря 2023 года, решением судьи Челябинского областного суда от 17 апреля 2024 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 сентября 2024 года, Трапезникова Ф.М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Трапезникова Ф.М. выражает несогласие с указанными актами, вынесенными в

отношении нее, ставит вопрос об отмене судебных актов и возвращении дела на новое рассмотрение.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Трапезниковой Ф.М. к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за проезд на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 12.10 названного Кодекса и частью 2 этой статьи.

Согласно части 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение однородного административного правонарушения (пункт 2 части 1 статьи 4.3 названного Кодекса).

Статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 этой статьи (часть 1). Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 6.2 Правил дорожного движения круглые сигналы светофора имеют следующие значения: ЗЕЛЕНЫЙ СИГНАЛ разрешает движение; ЗЕЛЕНЫЙ МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ разрешает движение и информирует, что время его действия истекает и вскоре будет включен запрещающий сигнал (для информирования водителей о времени в секундах, остающемся до конца горения зеленого сигнала, могут применяться цифровые табло); ЖЕЛТЫЙ СИГНАЛ запрещает движение, кроме случаев, предусмотренных пунктом 6.14 Правил, и предупреждает о предстоящей смене сигналов; ЖЕЛТЫЙ МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ разрешает движение и информирует о наличии нерегулируемого перекрестка или пешеходного перехода, предупреждает об опасности; КРАСНЫЙ СИГНАЛ, в том числе мигающий, запрещает движение. Сочетание красного и желтого сигналов запрещает движение и информирует о предстоящем включении зеленого сигнала.

Лица, нарушившие Правила дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (в части административных правонарушений, предусмотренных частями 3.1 - 3.4 статьи 8.2 названного Кодекса), административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 02 июля 2023 года в 07 часов 22 минуты на 87 км + 020 м и 083 м автодороги А-310 «Челябинск-Троицк-граница с Республикой Казахстан» в Челябинской области водитель транспортного средства «Toyota Hilux Surf», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником (владельцем) которого является Трапезникова Ф.М., в нарушение требований пункта 6.2 Правил дорожного движения совершил проезд на запрещающий сигнал светофора.

Данное нарушение зафиксировано специальным техническим средством, работающим в автоматическом режиме Digital Patrol, поверка действительна до 23 декабря 2024 года включительно.

Ранее постановлением должностного лица от 15 декабря 2022 года, вступившим в законную силу 06 января 2023 года и исполненным 15 декабря 2022 года, Трапезникова Ф.М. привлекалась к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения названного лица к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами получившими оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод должностных лиц и судебных инстанций о наличии в деянии Трапезниковой Ф.М. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Согласно частям 2, 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном этим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

Примечанием к указанной статье установлено, что положение части 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные частями 3.1 - 3.4 статьи 8.2, главой 12 названного Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Как разъяснено в абзаце третьем пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством другого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства исследуются и

оцениваются по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В подтверждение довода о том, что Трапезникова Ф.М. не является субъектом вмененного административного правонарушения, так как в момент фотофиксации нарушения транспортное средство «Toyota Hilux Surf», государственный регистрационный знак [REDACTED], находилось во владении Е [REDACTED] в материалы дела представлены: копия договора купли-продажи транспортного средства от 01 июля 2021 года, выписка с сайта Российского союза автостраховщиков.

Указанным документам должностное лицо Управления Госавтоинспекции ГУ МВД России по Челябинской области и судебные инстанции дали надлежащую оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признав, что они не являются достаточными доказательствами, свидетельствующими о том, что транспортное средство в момент автоматической фиксации административного правонарушения выбыло из владения Трапезниковой Ф.М.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 2.6.1 названного Кодекса таких достаточных доказательств названным лицом не представлено.

Согласно карточке учета транспортного средства «Toyota Hilux Surf», государственный регистрационный знак [REDACTED], его владельцем является Трапезникова Ф.М. (л.д. 80).

Представленные Трапезниковой Ф.М. копии документов, как обоснованно указано нижестоящими инстанциями, достоверно не подтверждают исполнение договора купли-продажи, в том числе передачу денежных средств покупателем продавцу.

В силу пункта 2 части 1 статьи 18 Федерального закона от 03 августа 2018 года № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» государственный учет транспортного средства прекращается по заявлению прежнего владельца транспортного средства в случае, если новый владелец данного транспортного средства в течение десяти дней со дня его приобретения не обратился в регистрационное подразделение для внесения соответствующих изменений в регистрационные данные транспортного средства.

Пунктом 57 постановления Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2019 года № 1764 «О государственной регистрации транспортных средств в регистрационных подразделениях Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации» установлено, что прекращение государственного учета транспортного средства в случае его отчуждения осуществляется регистрационным подразделением на основании заявления прежнего владельца транспортного средства и предъявления им документов о заключении сделки, направленной на отчуждение транспортного средства, при условии отсутствия подтверждения регистрации транспортного средства за новым владельцем.

Сведений о том, что Трапезникова Ф.М. с момента заключения договора купли-продажи (2021 год) до привлечения ее к административной

ответственности по рассматриваемому делу об административном правонарушении (2023 год) обращалась в органы ГИБДД с заявлением о прекращении государственного учета названного выше транспортного средства в связи с его отчуждением в материалах дела не имеется, с настоящей жалобой не представлено.

Иные доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов.

Срок давности и порядок привлечения Трапезниковой Ф.М. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах состоявшиеся акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их изменения или отмены не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление начальника ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Челябинской области от 11 июля 2023 года № 18810574230711083474, решение врио заместителя начальника Управления Госавтоинспекции ГУ МВД России по Челябинской области от 13 сентября 2023 года, решение судьи Южноуральского городского суда Челябинской области от 08 декабря 2023 года, решение судьи Челябинского областного суда от 17 апреля 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Трапезниковой Фариды Мубараковны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Трапезниковой Фариды Мубараковны - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев