



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД25-8-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва

01 апреля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу представителя Романовой Н.Г., действующей в интересах Туза Данила Юрьевича (далее – Туз Д.Ю.), на вступившее в законную силу постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05 августа 2024 года, вынесенное в отношении Онищенко Романа Николаевича (далее – Онищенко Р.Н.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 29 января 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Ростовского областного суда от 21 марта 2024 года, Онищенко Р.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05 августа 2024 года указанные судебные акты отменены, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, представитель потерпевшего Романова Н.Г. ставит вопрос об изменении постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05 августа 2024 года в части отмены состоявшихся ранее судебных актов и прекращении производства по делу.

Заявленное в жалобе ходатайство о восстановлении срока на обжалование принятых по делу актов не подлежит рассмотрению, поскольку Кодекс

Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел не содержит срока, в течение которого может быть подана жалоба, протест на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Онищенко Р.Н., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Онищенко Р.Н.) нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет.

Как усматривается из материалов дела, 17 апреля 2023 года в 08 часов 22 минуты в районе д. 89Б/5 по ул. Еременко в г. Ростове-на-Дону на регулируемом перекрестке произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортных средств «Mitsubishi Lancer», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Онищенко Р.Н. и «Hyundai», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Туза Д.Ю. в результате которого последнему причинен легкий вред здоровью.

Постановлением судьи Октябрьского районного суда г. Ростова-на-Дону от 29 января 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Ростовского областного суда от 21 марта 2024 года, Онищенко Р.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию за нарушение требований пункта 13.4 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), которое повлекло причинение легкого вреда здоровью потерпевшего.

Отменяя указанные судебные акты, судья кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии в действиях Онищенко Р.Н. состава вмененного административного правонарушения, поскольку в данной дорожной ситуации Туз Д.Ю. не имел преимущественного права проезда перекрестка, а у Онищенко Р.Н. отсутствовала обязанность уступить ему дорогу.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, представитель Туза Д.Ю. выражает несогласие с оценкой судьи кассационной инстанции имеющихся в материалах дела доказательств, настаивая на наличии в действиях Онищенко Р.Н. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении предусмотрен единственный случай вынесения решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение. Таким случаем в силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса является существенное нарушение предусмотренных этим Кодексом процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 года № 1788-О, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, судьей кассационной инстанции были соблюдены.

Нарушений требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которые являются существенными, имеют фундаментальный, принципиальный характер и повлияли на выводы, сделанные по данному делу об административном правонарушении, допущено не было.

В соответствии с разъяснениями данными в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» водитель транспортного средства, движущегося в нарушение Правил дорожного движения по траектории, движение по которой не допускается (например, по обочине, во встречном направлении по дороге с односторонним движением), либо въехавшего на перекресток на запрещающий сигнал светофора, жест регулировщика, не имеет преимущественного права движения, и у других водителей (например, выезжающих с прилегающей территории или осуществляющих поворот) отсутствует обязанность уступить ему дорогу.

При рассмотрении жалобы Онищенко Р.Н. судья кассационной инстанции оценив представленные в дело доказательства в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях пришел к обоснованному выводу о том, что транспортное средство под управлением Туза Д.Ю. не имело преимущественного права движения, а у водителя Онищенко Р.Н. отсутствовала обязанность уступить ему дорогу.

Следовательно, прямая (непосредственная) причинно-следственная связь между нарушением Правил дорожного движения Онищенко Р.Н. и наступившим вредом здоровью Туза Д.Ю. не установлена.

Указание в жалобе на неизвещение Туза Д.Ю. судьей кассационной инстанции о подаче жалобы Онищенко Р.Н. противоречит материалам дела (л.д. 267-268).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05 августа 2024 года, состоявшееся в отношении Онищенко Романа Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу представителя Романовой Н.Г., действующей в интересах Туза Даниила Юрьевича, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев