



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 29-АД25-2-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Аитова Р.А. и его защитника Сараева А.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Кузнецкого района Пензенской области от 2 мая 2024 года, определение судьи Кузнецкого районного суда Пензенской области от 27 июня 2024 года, решение судьи Кузнецкого районного суда Пензенской области от 27 июня 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Аитова Радика Альбертовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Кузнецкого района Пензенской области от 2 мая 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Кузнецкого районного суда Пензенской области от 27 июня 2024 года, Аитов Р.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 8 месяцев.

Определением судьи Кузнецкого районного суда Пензенской области от 27 июня 2024 года ходатайство защитника Сараева А.А. о назначении по делу судебной почерковедческой экспертизы оставлено без удовлетворения.

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 года постановление мирового судьи судебного участка № 1 Кузнецкого района Пензенской области от 2 мая 2024 года, решение судьи

Кузнецкого районного суда Пензенской области от 27 июня 2024 года и определение судьи Кузнецкого районного суда Пензенской области от 27 июня 2024 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Аитов Р.А. и его защитник Сараев А.А. просят об отмене указанных судебных актов и прекращении производства по делу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Аитова Р.А. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 6 января 2024 года в 20 часов 24 минуты в районе дома 2 по ул. Песчаной в с. Пионер Кузнецкого района Пензенской области водитель Аитов Р.А., в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения, управлял транспортным средством «Лада Приора», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. При этом в действиях Аитова Р.А. отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 5);

протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 6); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 7); рапортом сотрудника ГИБДД (л.д. 10); сведениями о привлечении Аитова Р.А. к ответственности за совершение административных правонарушений (л.д. 13-15); видеозаписью (л.д. 20 - 21) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Аитов Р.А. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него инспектором ДПС ГИБДД признаков опьянения - запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица.

При наличии указанных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Аитову Р.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения «Алкотектор PRO-100 touch-K» (заводской номер прибора 905702, дата последней поверки 1 марта 2023 года), на основании положительных

результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,449 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Аитова Р.А. было установлено состояние алкогольного опьянения (л.д. 7).

С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Аитов Р.А. согласился, о чем собственноручно указал в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и удостоверил своей подписью (л.д. 7). При таких обстоятельствах оснований для направления Аитова Р.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не имелось.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Аитову Р.А. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством и проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения), было обеспечено применение видеозаписи.

Таким образом, действия Аитова Р.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы заявителей права, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положения статьи 51 Конституции Российской Федерации, а также порядок направления на медицинское освидетельствование Аитову Р.А. разъяснены, копия протокола об административном правонарушении им получена, о чем свидетельствуют его подписи в этом протоколе и имеющиеся в деле видеозаписи применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Доводы жалобы о несогласии с постановлением от 6 января 2024 года о привлечении Аитова Р.А. к ответственности по части 1 статьи 12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не могут быть рассмотрены с настоящей жалобой, поскольку должны рассматриваться в рамках другого дела об административном правонарушении.

Иные доводы жалобы, в том числе о том, что автомобилем Аитов Р.А. не управлял, в протоколе об административном правонарушении не его подписи и о необходимости назначения по делу почерковедческой экспертизы, сводятся к несогласию заявителей с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленными обстоятельствами, что основанием для отмены принятых по делу судебных актов не является.

Кроме этого, аналогичные доводы проверялись нижестоящими судебными

инстанциями и были отвергнуты по мотивам указанным в судебных актах, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Постановление о привлечении Аитова Р.А. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право на защиту Аитова Р.А. не нарушено, правила территориальной подсудности соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при этом судом правомерно учтено в качестве отягчающего административную ответственность обстоятельства повторное совершение Аитовым Р.А. однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Вместе с тем имеются основания для изменения постановления судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 года.

При рассмотрении жалобы, поданной Аитовым Р.А. и его защитником Сараевым А.А. на постановление мирового судьи и решение судьи районного суда, судья кассационного суда проверил законность и обоснованность определения судьи Кузнецкого районного суда Пензенской области от 27 июня 2024 года об отказе в удовлетворении ходатайства о назначении по делу судебной почерковедческой экспертизы.

Однако с таким решением судьи кассационного суда в указанной части согласиться нельзя, поскольку названное определение дальнейшему движению дела об административном правонарушении не препятствует, прав лица на судебную защиту не нарушает и самостоятельному обжалованию не подлежит. Возможность проверки доводов относительно обоснованности отказа в удовлетворении ходатайства о назначении по делу судебной почерковедческой экспертизы не исключена в случае подачи соответствующих жалоб на акты, принятые по итогам рассмотрения дела.

По настоящему делу соответствующие доводы были проверены судьей кассационного суда при разрешении жалобы, поданной в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и признаны несостоятельными.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения

названного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 года подлежит изменению путем исключения из него указания на оставление без изменения определения судьи Кузнецкого районного суда Пензенской области от 27 июня 2024 года об отказе в удовлетворении ходатайства о назначении по делу судебной почерковедческой экспертизы.

Указанные изменения не ухудшают положение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В остальной части состоявшиеся по делу судебные акты подлежат оставлению без изменения.

В той части, в которой заявителями рассматриваемой жалобы ставится вопрос об отмене определения судьи Кузнецкого районного суда Пензенской области от 27 июня 2024 года об отказе в удовлетворении ходатайства о назначении по делу судебной почерковедческой экспертизы, жалоба не подлежит рассмотрению по изложенным выше мотивам.

Иных обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 года вынесенное в отношении Аитова Радика Альбертовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить, исключить из него указание на оставление без изменения определения судьи Кузнецкого районного суда Пензенской области от 27 июня 2024 года об отказе в удовлетворении ходатайства о назначении по делу судебной почерковедческой экспертизы.

В остальной части постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 года, а также постановление мирового судьи судебного участка № 1 Кузнецкого района Пензенской области от 2 мая 2024 года и решение судьи Кузнецкого районного суда Пензенской области от 27 июня 2024 года, вынесенные в отношении Аитова Радика Альбертовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи

12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Аитова Р.А. и его защитника Сараева А.А. - без удовлетворения.

Жалобу Аитова Р.А. и его защитника Сараева А.А. в части обжалования определения судьи Кузнецкого районного суда Пензенской области от 27 июня 2024 года - оставить без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев