



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД25-8-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 апреля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Пономарева П.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 4 Орджоникидзевского судебного района города Новокузнецка Кемеровской области от 23 июля 2024 года, решение судьи Орджоникидзевского районного суда города Новокузнецка Кемеровской области от 9 сентября 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Пономарева Петра Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Орджоникидзевского судебного района города Новокузнецка Кемеровской области от 23 июля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Орджоникидзевского районного суда города Новокузнецка Кемеровской области от 9 сентября 2024 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 года, Пономарев П.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 8 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Пономарев П.А. просит об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на их незаконность.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Пономарева П.А. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 13 января 2024 года в 00 часов 06 минут в районе дома 5 по улице Евгения Савкова в городе Екатеринбурге водитель Пономарев П.А., в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения, управлял транспортным средством «МКДУ-1», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. При этом в действиях Пономарева П.А. отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 6 - 7); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 8); рапортом сотрудника ГИБДД (л.д. 9); сведениями о привлечении Пономарева П.А. к ответственности за совершение административных правонарушений (л.д. 11); видеозаписью (л.д. 12 - 13) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Пономарев П.А. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него инспектором ДПС ГИБДД признака опьянения - запах алкоголя изо рта.

При наличии указанного признака опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Пономареву П.А. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения Alcotector PRO-100 comb (заводской номер прибора 633392, дата последней поверки 6 декабря 2023 года), на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,986 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Пономарева П.А. было установлено состояние алкогольного опьянения (л.д. 7).

С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Пономарев П.А. согласился, о чем собственноручно указал в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и удостоверил своей подписью (л.д. 7). При таких обстоятельствах оснований для направления Пономарева П.А. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не имелось.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Пономареву П.А. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством и проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения), было обеспечено применение видеозаписи.

Таким образом, действия Пономарева П.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о том, что Пономарев П.А. не был извещен о судебных заседаниях мирового судьи и судьи районного суда, назначенных на 23 июля 2024 года и 9 сентября 2024 года, соответственно, противоречат материалам дела, которые свидетельствуют о том, что о судебных заседаниях в указанных судебных инстанциях Пономарев П.А. был извещен надлежащим образом.

Так согласно протоколу об административном правонарушении он выразил свое согласие на уведомление его о времени и месте рассмотрения дела посредством СМС-сообщений, с указанием для этого номера телефона (л.д. 3).

О судебных заседаниях мирового судьи и судьи районного суда, согласно отчетам, Пономарев П.А. заблаговременно был извещен посредством СМС-сообщений на указанный им номер телефона (л.д. 70, 91).

Кроме этого, в судебных заседаниях 23 июля 2024 года и 9 сентября 2024 года участвовал защитник Пономарева П.А., который не возражал о рассмотрении дела в отсутствие лица привлекаемого к административной ответственности.

Иные доводы жалобы, в том числе об отсутствии доказательств вины Пономарева П.А., о чрезмерно суровом наказании, сводятся к несогласию заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленными обстоятельствами, что основанием для отмены принятых по делу судебных актов не является.

Постановление о привлечении Пономарева П.А. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право на защиту Пономарева П.А. не нарушено, правила территориальной подсудности соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при этом судом правомерно учтено в качестве отягчающего административную ответственность обстоятельства повторное совершение Пономаревым П.А.

однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 4 Орджоникидзевского судебного района города Новокузнецка Кемеровской области от 23 июля 2024 года, решение судьи Орджоникидзевского районного суда города Новокузнецка Кемеровской области от 9 сентября 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Пономарева Петра Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Пономарева П.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев